



Índice laboral

Noviembre, 2011

El mercado de trabajo abril-septiembre de 2011 y el paro de larga duración

El pulso de la crisis: el mercado de trabajo en España en los trimestres centrales de 2011 (abril-septiembre)

- Empeoramiento del mercado de trabajo en el semestre abril-septiembre: aumento del paro en el tercer trimestre (+146.000), en claro contraste con el mismo período de 2010 y de 2009, y caída del empleo (-146.000), muy lejos del aumento del tercer trimestre de 2010.
- Contracción del empleo en los servicios (desde el aumento de 215.000 entre abril y junio a la caída de -38.000 entre julio y septiembre).
- El empleo en la construcción se sitúa cerca de su mínimo histórico (7,5% del total de la mano de obra).
- De los 3,1 millones de parados desde el inicio de la crisis, el desempleo se ha concentrado en el colectivo masculino, de nativos, con edad de 35 y más años y con nivel de estudios bajo.
- De la pérdida de 2,3 millones de empleos en la crisis, la construcción aporta 1,4 millones, 700.000 la industria y cerca de 200.000 los servicios.

Estudios monográficos. Crisis financiera y paro estructural en España: una perspectiva de largo plazo

- El paro estructural en España: en el tercer trimestre de 2011 cerca del 50% de los parados llevaban 1 o más años buscando empleo.
- La distribución del paro estructural está sesgada hacia los hombres, nativos, mayores de 34 años, con estudios medios, sustentadores principales y que han trabajado con anterioridad.
- Los que llevan 2 o más años buscando empleo son el colectivo de parados que más crece en la crisis, pasando de los cerca de 250.000 a más de 1,2 millones.



ManpowerGroup™

El pulso de la crisis: el mercado de trabajo en España en los trimestres centrales de 2011 (abril-septiembre)

Estudios monográficos. Crisis financiera y paro estructural en España: una perspectiva de largo plazo

Volumen 39 Noviembre 2011

Estudio elaborado por el equipo de investigación del catedrático de Economía Aplicada de la Universitat Autònoma de Barcelona Dr. Josep Oliver Alonso
Soporte informático: José Pérez García (ERGOS, SA)

Gabinete de Comunicación

ManpowerGroup Telf. 93-459.18.19

Sumario

Presentación	4
Primera parte. El pulso de la crisis: el mercado de trabajo en los trimestres centrales de 2011 (abril-septiembre 2011)	6
1.1. La dinámica del paro abril-septiembre 2011: un empeoramiento no previsto	7
1.2. Importante cambio de tendencia en la creación de empleo entre abril y septiembre de 2011	28
1.3. Cambio en el comportamiento de los residentes: aumento en el total de activos.....	57
1.4. Empleo y actividad: la tasa de paro se mantiene en el entorno del 21/22%	70
Segunda parte. Crisis financiera y paro estructural en España: una perspectiva de largo plazo	74
1. El paro estructural en España hasta la crisis financiera: algunos rasgo estilizados	75
2. El paro estructural en España en la crisis financiera: su evolución desde el tercer trimestre de 2007 al tercero de 2011	91
2.1. El paro de larga duración en España en la crisis financiera: rasgos principales	91
2.2. Algunas características relevantes de los parados de larga duración y sus cambios en la crisis financiera 2007-2011	96
2.2.1. Sexo y desempleo de larga duración: un problema crónicamente femenino	96
2.2.2. Edad y desempleo estructural: a pesar del choque de la crisis, los jóvenes de 16 a 34 años muestran una incidencia menor de este paro	99
2.2.3. Paro de larga duración y posición en el hogar	103
2.2.4. Empleo y desempleo de larga duración: mayor proporción sobre el total y mayor incidencia en los que no han trabajado con anterioridad	107
2.2.5. Paro estructural y nivel educativo: mayor incidencia y crecimiento más intenso en los niveles de estudio bajo y medio	110
2.2.6. Inmigrantes, nativos y paro de larga duración: una mayor proporción de inmigrantes, aunque con una incidencia menor	114
2.2.7. El núcleo duro de los parados de larga duración: los que llevan más de 2 años buscando empleo se acercan a los 1,3 millones	117

Abreviaturas y convenciones

AA.PP.: Administraciones Públicas
CCAA: Comunidades Autónomas
CNE: Contabilidad Nacional de España
CRE: Contabilidad Regional de España
EUROSTAT: Oficina de Estadística de la Comisión Europea
INE: Instituto Nacional de Estadística
INEM: Instituto Nacional de Empleo
OCDE: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
PIB: Producto interior bruto
PPA: Paridad de poder de compra
UE: Unión Europea
VAB: Valor añadido bruto
EPA: Encuesta de Población Activa

n.d. Indica que el dato está 'no disponible'
... Indica ausencia de datos
--- Indica que la cifra es cero o no significativa

Presentación

Desde la pasada primavera, la situación económica española e internacional ha experimentado un rápido e importante empeoramiento, producida tanto por los problemas de crecimiento de los EEUU y la crisis de la deuda europea, como por la desaceleración de los intensos ritmos de avance que mostraban los países emergentes. Este cambio de perspectivas fue notable en el tercer trimestre de 2011, en especial en el caso europeo, cuando en el pasado julio la crisis de la deuda soberana tomó una profundidad y extensión desconocidas hasta entonces. Ello provocó un intenso choque de confianza en todas las economías del área, importantes pérdidas de riqueza bursátil y de otros activos y reducción de las tasas de crecimiento de los principales países del euro a valores muy cercanos a cero. Estos factores negativos se vieron amplificados por las dificultades de financiación exterior del sistema financiero español y las alzas de las primas de riesgo de la deuda pública española y otros valores financieros, de forma que el crédito al sector privado acentuó su contracción. Al mismo tiempo, y por lo que se refiere al mercado de trabajo, el ajuste fiscal del sector público comenzó a trasladarse a la mano de obra ocupada por las AAPP, añadiendo más presión recesiva al mercado laboral español, en especial en el ámbito de la obra pública.

Este cambio en la situación económica general, y su impacto sobre el mercado de trabajo, en España se ha traducido en unos resultados en el tercer trimestre de 2011 que han sido especialmente negativos, rompiendo una racha de mejoras que se venía operando desde 2009. Así, los resultados del semestre abril-septiembre de 2011 son engañosos, a pesar que la dinámica de mejoras relativas del empleo en los trimestres centrales del año se ha mantenido marginalmente en el semestre. En este contexto, el desempleo también ha mostrado un importante cambio de sentido, aumentando sus efectivos en el semestre abril-septiembre de 2011 (un 1,45%), frente a la caída (0,85%) del mismo período de 2010. Los aumentos del semestre octubre 2010-marzo 2011 (hasta el 21,4%) eran del todo esperables, pero ha sido el mal comportamiento del paro en los trimestres centrales de 2011 el que ha situado su tasa en un máximo de esta crisis, en el 21,7% en el tercer trimestre de 2011. Así, de forma conjunta, la visión del semestre sugiere una estabilización en la recuperación del empleo y una cierta alza de la tasa de paro.

El semestre esconde dos trimestres con comportamientos muy distintos, que reflejan indirectamente el cambio en las condiciones económicas y en la confianza que la crisis de la deuda soberana provocó a partir de julio. En efecto, en términos de empleo, el segundo trimestre del año contempló un aumento sobre el primero del 0,8% (unos 153.000 nuevos empleos), mientras que el tercero mostró una súbita pérdida de 146.000 puestos de trabajo. Igualmente, en el ámbito del desempleo, a la caída cercana a los -75.000 parados del segundo trimestre cabe contraponer el aumento, próximo a los 146.000 nuevos parados, del tercer trimestre. Tanto el comportamiento del empleo como del paro en el tercer trimestre de 2011 son una clara ruptura respecto de la acaecido en el mismo trimestre de 2010, cuando la ocupación aumentó un 0,4% y el paro descendió un -1,5%. E, incluso, estos registros del tercer trimestre de 2011 son manifiestamente peores en términos relativos que los del tercer trimestre de 2009 (caída del empleo de sólo -0,4% y descenso

del paro de -0,3%). De esta forma, la mejora en la tasa de paro que tuvo lugar entre abril y junio (del 21,4% al 20,0% de la población activa de 16 a 64 años), se revertió en el tercer trimestre (hasta el 21,7%). En este ámbito, lógicamente, también el tercer trimestre de 2011 refleja un peor comportamiento que el mismo trimestre de años anteriores, cuando la tasa de paro se reducía.

Hasta qué punto esta notable modificación del comportamiento de las principales variables del mercado de trabajo en el tercer trimestre expresa un cambio en la crisis, es pronto para avanzarlo. Pero la dinámica de algunas de sus principales variables sugiere que, de no recuperarse con cierta rapidez la confianza, el empleo y el paro en España podrían presentar un nuevo deterioro. Entre las variables que sugieren cambios de fondo destaca la importante contracción del empleo terciario (de +215.000 empleos creados en el segundo trimestre de 2011 a la caída de 38.000 en el tercero), así como la continuidad en la destrucción de ocupación en la construcción, que ha situado el peso de este empleo sobre el total en el 7,5%, muy cerca del mínimo histórico alcanzado en 1985 (7,4%). También, una pérdida de empleo en el tercer trimestre que afecta en especial a los de 35 y más años, apunta a una extensión de la destrucción de ocupación más allá del colectivo joven, de 16 a 34 años.

Sea cual sea el futuro inmediato del empleo y el paro en nuestro mercado laboral, lo cierto es que el elevado volumen de desempleo y la larga ya duración de la recesión laboral, comienzan a tener un efecto más que perceptible sobre el paro de larga duración. Este fenómeno, que afecta ya a cerca de la mitad de los parados, es especialmente preocupante, dado los negativos efectos que acaba comportando el impacto que un largo período de tiempo fuera del mercado de trabajo. Por ello, el tradicional estudio monográfico de este volumen se ha destinado al análisis de la dinámica y las características del paro de larga duración, analizando lo que sucede en la crisis financiero 2007-2011 y comparándolo con lo acaecido en otras crisis anteriores de la economía española (1977-1985 y los primeros noventa). Como allá puede comprobarse, también en el ámbito del desempleo estructural, las características que emergen en esta crisis (mayor edad, sexo masculino, mayor peso de los sustentadores principales entre otras) apuntan a dificultades notables para su reabsorción en el medio plazo.

Carmen Mur

Presidenta Ejecutiva de ManpowerGroup España

Primera parte. El pulso de la crisis: el mercado de trabajo en los trimestres centrales de 2011 (abril-septiembre)

Desde la pasada primavera, la situación económica española e internacional ha experimentado un rápido e importante empeoramiento, producida tanto por los problemas de crecimiento de los EEUU y la crisis de la deuda europea, como por la desaceleración de los intensos ritmos de avance que mostraban los países emergentes. Esta era una de las posibilidades que ya se avanzaban en el anterior trabajo de esta colección, publicado el pasado mes de junio, cuando se afirmaba que:

'No quiere ello decir que no puedan producirse nuevos deterioros de la ocupación. Los riesgos que amenazan la economía española desde el punto de vista financiero, y las modificaciones que se están operando en el precio del dinero y en las cotizaciones las primeras materias, en especial las energéticas, pueden acabar impactando con mayor severidad de la que hoy puede anticiparse. Pero, de darse el horizonte más probable, con efectos relativamente contenidos de estos choques exteriores, el mercado de trabajo español debería comenzar, a partir de ahora el proceso de lenta y penosa, recuperación de la ocupación perdida y de reducción de las elevadas tasas de paro existentes.' (Índice Laboral ManpowerGroup, junio 2011).

Este cambio de perspectivas fue notable en el tercer trimestre de 2011, en especial en el caso europeo, cuando en el pasado julio la crisis de la deuda soberana tomó una profundidad y extensión desconocidas hasta entonces. Ello provocó un intenso choque de confianza en todas las economías del área, importantes pérdidas de riqueza bursátil y de otros activos y reducción de las tasas de crecimiento de los principales países del euro a valores muy cercanos a cero. Estos factores negativos se vieron amplificados por las dificultades de financiación exterior del sistema financiero español y las alzas de las primas de riesgo de la deuda pública española y otros valores financieros, de forma que el crédito al sector privado acentuó su contracción. Al mismo tiempo, y por lo que se refiere al mercado de trabajo, el ajuste fiscal del sector público comenzó a trasladarse a la mano de obra ocupada por las AAPP, añadiendo más presión recesiva al mercado laboral español, en especial en el ámbito de la obra pública.

Los resultados del semestre abril-septiembre de 2011 sugieren una estabilización en la recuperación del empleo y una cierta alza de la tasa de paro, aunque esconden dos trimestres con comportamientos muy distintos, que reflejan indirectamente el cambio en las condiciones económicas y en la confianza que la crisis de la deuda soberana provocó a partir de julio. Por ello, y como en otras ediciones de esta publicación, a continuación se presentan los principales rasgos de los cambios en el paro entre abril y septiembre de 2011, con una desagregación sucinta, pero relevante, de sus principales componentes por sexo, edad, origen, duración y nivel de estudios y haciendo un énfasis especial a lo sucedido en el tercer trimestre de 2011. Tras este balance de lo que ha acontecido con el desempleo, se pasa al análisis de los cambios en sus determinantes la ocupación y la actividad, efectuándose, también, un análisis detallado de los principales cambios operados en ambas magnitudes según las mismas características que con el paro. Finalmente, el último apartado de esta primera parte sintetiza la evolución de todas estas variables en la tasa de paro agregada y según diferentes composiciones de la mano de obra.

1.1. La dinámica del paro abril-septiembre 2011: un empeoramiento no previsto

- > **Inesperada subida del paro entre abril y septiembre de 2011 (+71.000), en contraste con los 39.000 parados perdidos el año anterior...**

Al contrario de lo que sucede en el semestre que transcurre entre el último trimestre de cada año y el primero del siguiente, en los trimestres centrales de cada año el paro tiende a disminuir, debido al efecto beneficioso de la temporada turística. Este esquema es el que tuvo lugar el pasado ejercicio, cuando en los meses abril-septiembre de 2010 el paro se redujo en 39.000 efectivos, mientras que en los meses octubre 2010-marzo 2011 aumentó en 334.000 personas. A diferencia de lo sucedido en 2010, en el semestre abril-septiembre de 2011, *el desempleo ha aumentado en 71.000 personas (un aumento intersemestral del 1,4%), con lo que se sitúa el total en los 4,97 millones, el máximo histórico de la crisis. Además, más del 100% de esta pérdida tuvo lugar en el tercer trimestre del año, ya que en los meses de abril a junio de 2011 había retrocedido en 75.000 efectivos, una caída que no fue suficiente para contrarrestar el aumento en 146.000 parados del tercer trimestre de 2011.*

- > **...provocada por la fuerte alza del desempleo en el tercer trimestre (+146.000), en claro contraste con las reducciones en el mismo trimestre de 2009 y 2010 (-14.000 y -69.000, respectivamente).**

El cambio del tercer trimestre de 2011 parece anticipar un nuevo proceso de empeoramiento del desempleo, aunque ello dependerá lógicamente de la resolución de la crisis de la deuda soberana en el área del euro y su impacto sobre la confianza y la actividad en España.

De todas formas, sea cual sea el futuro inmediato, *el cambio de dinámica operado en los dos trimestres centrales de 2011 ha sido muy significativo. Así, tras el importante choque de la crisis a finales de 2008 y principios de 2009, en los dos trimestres centrales de este último año emergió un patrón que se repetiría en 2010, consistente en moderados aumentos del desempleo en el segundo trimestre (del 3,2% intertrimestral y 127.000 nuevos parados entre abril y junio de 2009 y crecimiento de 0,7% y 30.000 parados más en el segundo trimestre de 2010). Este esquema de ligeros avances del paro en el segundo trimestre y caídas en el tercero, pareció haber dado lugar a una nueva, y más positiva situación, en 2011: entre abril y mayo de ese año el paro disminuyó un -1,5% (las -75.000 personas más arriba comentadas). Pero, y esta es una diferencia substancial con los dos años anteriores, el tercer trimestre no sólo no ha contemplado nuevas reducciones, sino que el aumento ha sido muy notable (+146.000 parados adicionales, un 3,0% más que en el segundo trimestre). De esta forma, tras las mejoras en el desempleo que tuvieron lugar en el tercer*

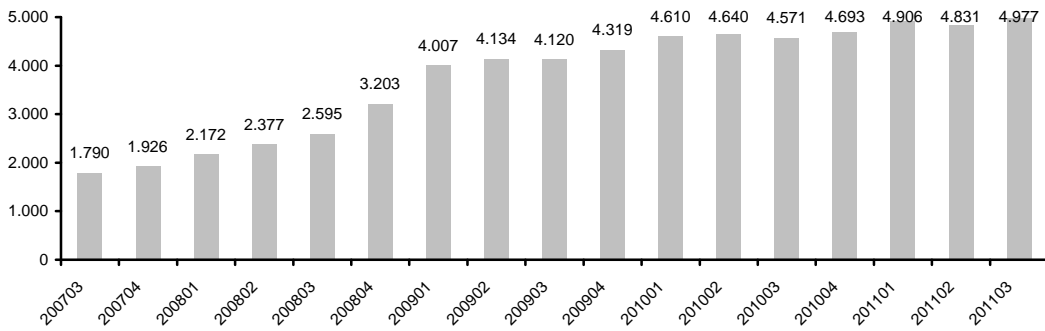
trimestre de 2009 y de 2010 (con caídas absolutas de 14.000 y 69.000 parados menos, respectivamente, y tasas de cambio intertrimestrales de -0,3% y -1,5%), el comportamiento del mercado de trabajo entre julio y septiembre de 2011 ha vuelto a mostrar un significativo deterioro.

GRÁFICO 1.

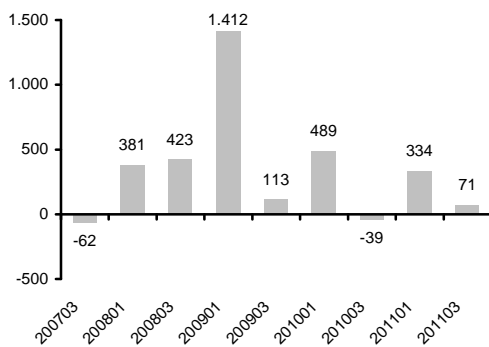
El cambio de régimen en la dinámica del paro en España

Miles de desocupados y cambio en porcentaje

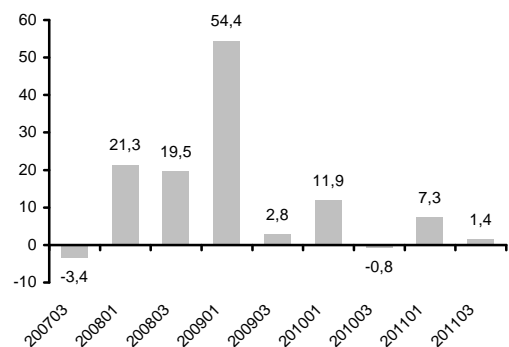
A. El paro y su dinámica desde el inicio de la crisis (miles)



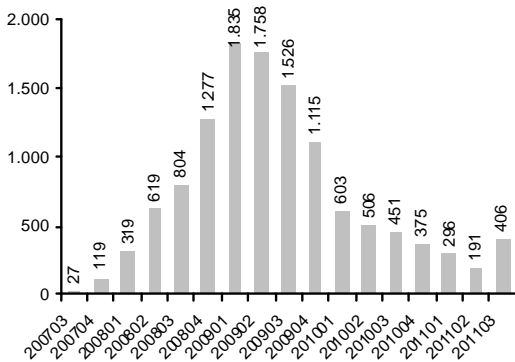
B. Variación intersemestral 2007-2011 (miles)



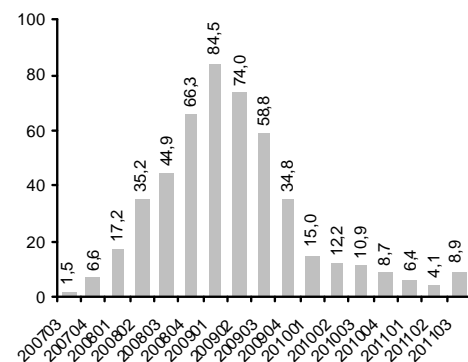
D. Variación intersemestral 2007-2011 (%)



C. Variación interanual 2007-2011 (miles)



E. Variación interanual 2007-2011 (%)



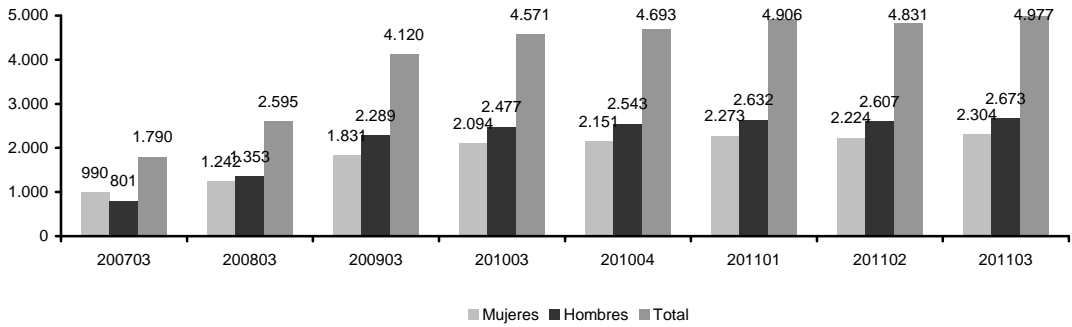
Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

GRÁFICO 2.

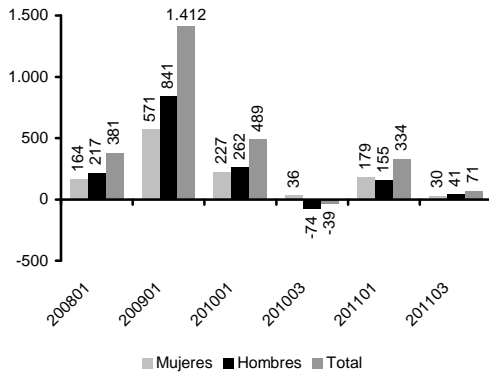
Desempleo por sexo. 2008-2011

Miles de desocupados y cambio en porcentaje

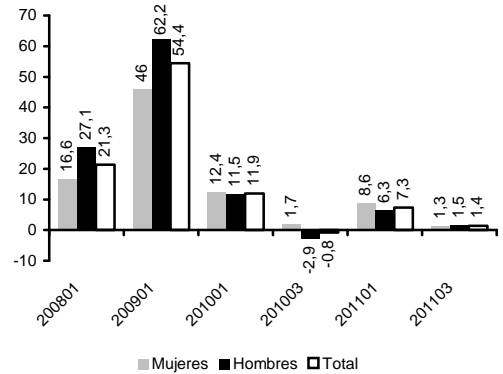
A. Paro femenino y masculino: su dinámica desde el inicio de la crisis (miles)



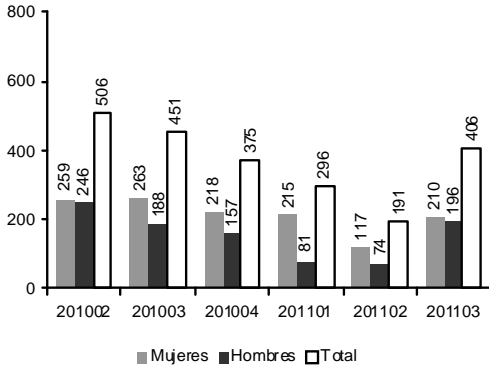
B. Variación intersemestral 2008-2011 (miles)



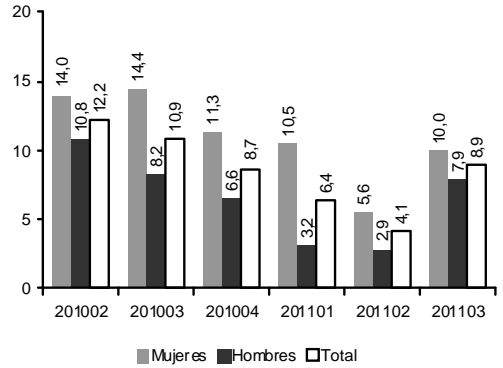
D. Variación intersemestral 2008-2011 (%)



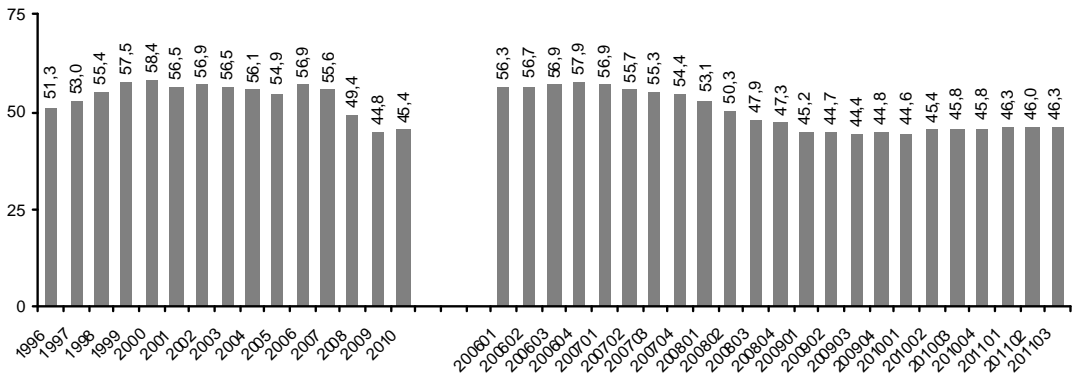
C. Variación interanual 2010-2011 (miles)



E. Variación interanual 2010-2011 (%)



F. Peso de las mujeres sobre el total del desempleo desde el inicio de la crisis (%)



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

- > **El paro según sexos en los trimestres centrales de 2011: las mujeres presentan un comportamiento algo mejor que el de los hombres (avances intersemestrales del 1,3% y del 1,5%, respectivamente).**

En el semestre abril-septiembre de 2011, las mujeres han presentado un comportamiento ligeramente mejor que los hombres frente al desempleo, ya que han ganado 30.000 paradas, un 1,3% intersemestral, mientras que el aumento en los hombres ha sido algo mayor, con 41.000 parados más (un aumento relativo del 1,5%). Estos registros suponen una ruptura de lo acaecido en 2010, cuando entre marzo y septiembre el paro femenino aumentó (36.000 nuevos efectivos), mientras el masculino retrocedía (en -74.000 personas). Este cambio del desempleo por sexos, además, *se concentró en el tercer trimestre de 2011*, de forma que *las mujeres*, que pierden -50.000 paradas en el segundo trimestre, *aumentan su paro en +80.000 nuevas desempleados en el tercer trimestre de 2011*. Por su parte, el *colectivo masculino*, que también mostró caídas de sus desocupados en el segundo trimestre (retroceso de -25.000) *contempló un aumento importante, de 66.000 nuevos parados en el tercero*.

- > **El comportamiento frente al desempleo de las mujeres tiende a parecerse cada vez más al de los hombres, de forma que en el año que finaliza en el tercer trimestre de 2011 su aumento (10,0%) supera al de los hombres (7,9%), aunque en el conjunto de los cuatro años de crisis continúa presentando un avance menor (del 133% frente al 234% masculino)...**

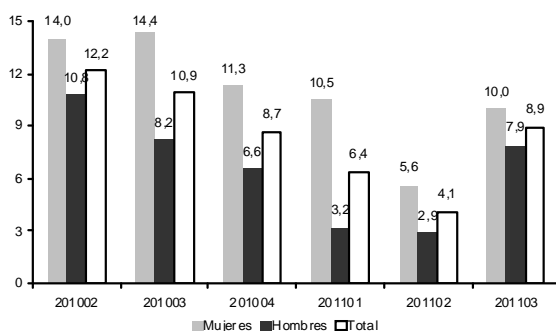
Así, en los últimos trimestres *se ha acentuado el proceso de convergencia en el comportamiento frente al desempleo de mujeres y hombres*, reflejando el hecho que durante los primeros años de la crisis el mayor reajuste del empleo se produjo en los sectores de la construcción y la industria, ocupados casi exclusivamente por hombres. Esta conducta se expresa con claridad en los cambios interanuales del paro masculino y femenino: mientras que en el tercer trimestre de 2009, la variación del desempleo femenino fue de 589.000 nuevas paradas (un aumento relativo del 47,5%) frente a los 936.000 nuevos hombres en paro (con un crecimiento interanual del 69,2%), estas cifras se muestran *invertidas ya en el tercer trimestre de 2010, con avances del paro femenino y masculino de 263.000 y 188.000 efectivos en el año, respectivamente (y aumentos interanuales relativos del 14,4% y del 8,2%, respectivamente)*. Este proceso de *mayores avances del desempleo femenino que del masculino ha continuado*. De esta forma, en el tercer trimestre de 2011, el incremento anual del desempleo femenino ha alcanzado a 210.000 nuevas paradas, mientras que en el colectivo masculino el aumento absoluto ha sido menor (196.000 efectivos), lo que *se traduce en avances relativos interanuales del 10% y 7,9%, respectivamente, para mujeres y hombres*.

GRÁFICO 3.

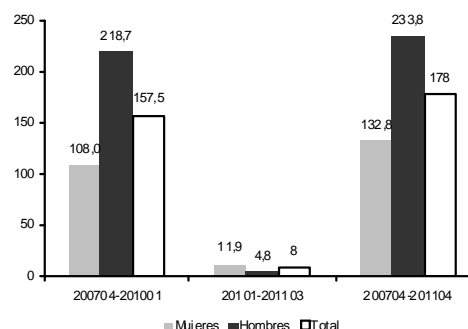
El aumento más intenso del desempleo femenino en los últimos trimestres

Cambio interanual y acumulado en porcentaje

A. detalle trimestral del período 201002-201103



B. Cambio acumulado por períodos relevantes



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

Este proceso de convergencia entre el aumento del paro femenino y masculino comenzó en el segundo trimestre de 2010 cuando, por vez primera desde el inicio de la crisis, las tasas de aumento interanual del desempleo de las mujeres comenzaron a superar las de los hombres. Así, hasta este momento y desde el inicio de la crisis en el tercer trimestre de 2007, el paro femenino había aumentado sensiblemente menos que el masculino (un 108% frente al 219%, respectivamente). En cambio, a partir del segundo trimestre de 2010 y de forma continuada hasta el tercero de 2011, el desempleo femenino ha venido creciendo sistemáticamente por encima del masculino, un total del 12% frente al avance menor del 5% de los hombres (panel B del gráfico 3). Ello no es óbice para que, acumulando el aumento de los cuatro años que transcurren entre el tercer trimestre de 2007 y el tercero de 2011, el incremento del desempleo femenino continúe situado por debajo del de los hombres (un 133% frente al 234%).

- > **...con lo que el paro femenino ha iniciado un lento proceso de aumento sobre el desempleo total, tras el mínimo del 44,4% del tercer trimestre de 2009 hasta el 46,3% en el tercero de 2011.**

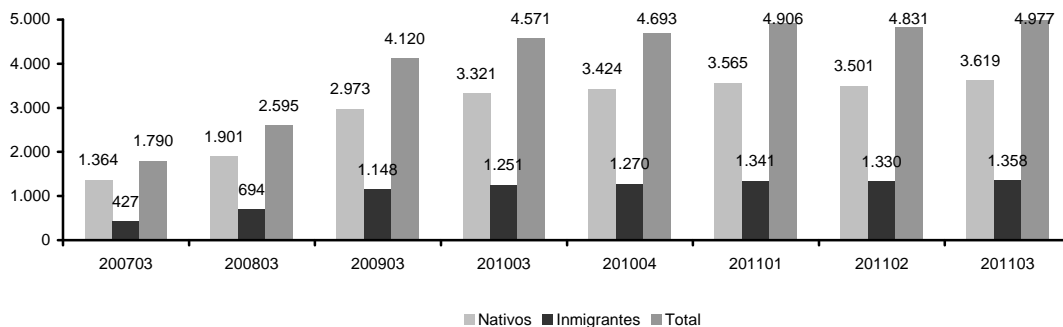
Sin embargo, este cambio de dinámica no modifica el que las mujeres continúen presentando un comportamiento mucho mejor frente al desempleo que los hombres. En términos agregados desde el inicio de la crisis en el tercer trimestre de 2007, la mayor contribución ha sido la de los hombres, que han aumentado su desempleo en 1,87 millones, un 59% del total de 3,18 millones de parados ganados en estos cuatro años, mientras que las mujeres han generado el 41% restante. De esta forma, mientras en el tercer trimestre de 2007 las mujeres representaban un 55,3% del total de parados, este porcentaje cayó a un valor mínimo del 44,4% dos años después. A partir de ahí, ha subido ligeramente reflejando el cambio de tendencia anteriormente mencionado: se ha situado en el 45,8% en el tercer trimestre de 2010 y en el 46,3% en el tercero de 2011, un año después.

GRÁFICO 4.

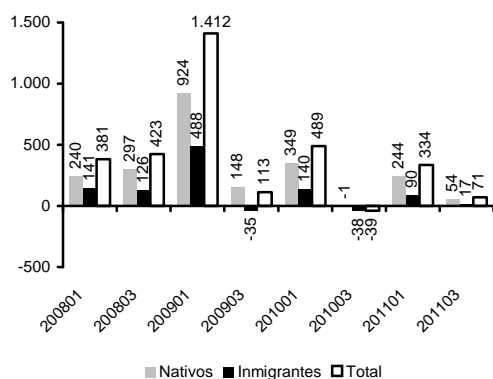
Desempleo por origen. 2008-2011

Miles de desocupados y cambio en porcentaje

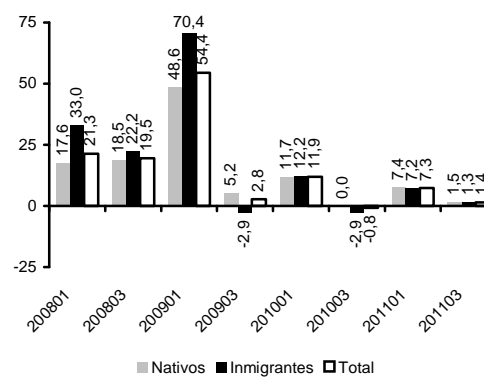
A. Paro nativo e inmigrante: su dinámica desde el inicio de la crisis 200703-201101 (en miles)



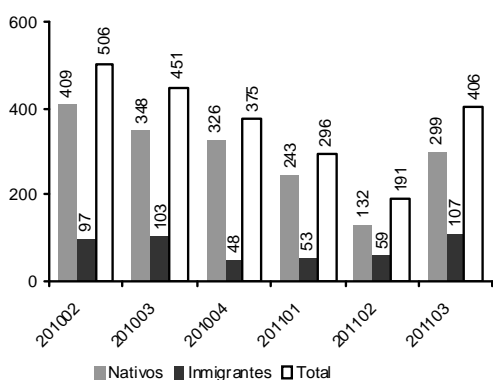
B. Variación intersemestral 2008-2011 (miles)



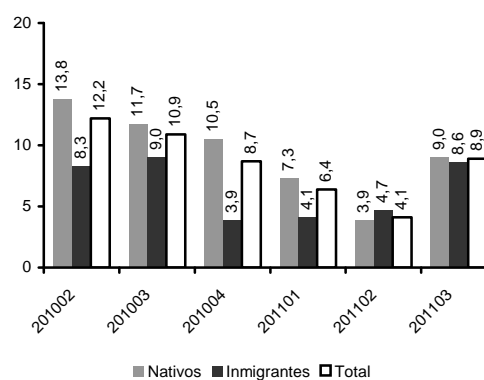
D. Variación intersemestral 2008-2011 (%)



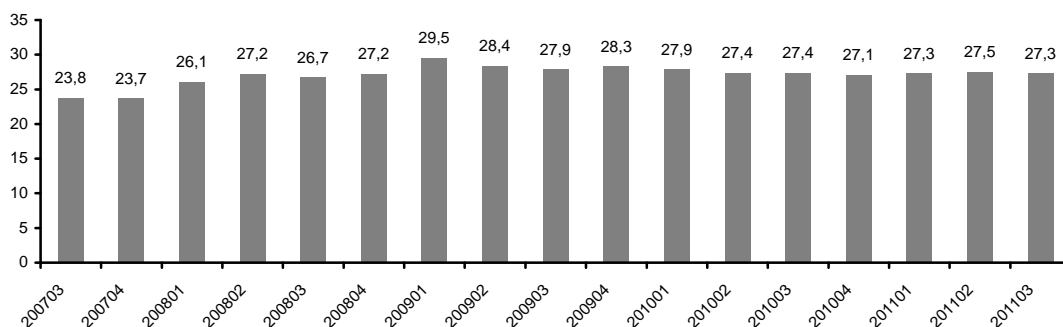
C. Variación interanual 2010-2011 (miles)



E. Variación interanual 2010-2011 (%)



F. Peso de la inmigración sobre el total del desempleo desde el inicio de la crisis (%)



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

> **El paro por origen en el semestre abril-septiembre 2011: los nativos presentan un peor comportamiento (aumento en el semestre del 1,5% frente al 1,3% de los inmigrantes).**

Desde el inicio de la crisis hasta finales de 2009 los inmigrantes habían tenido un peor comportamiento frente al paro que los nativos, debido, principalmente, a una mayor incorporación de activos. Sin embargo, ya a finales de 2009 el colectivo inmigrante empieza a responder a la crisis, reduciendo bruscamente sus nuevos activos, lo cual tiene como consecuencia que este grupo haya comenzado a mostrar una mejor conducta frente al desempleo. Así, en el semestre que transcurre de octubre de 2010 a marzo de 2011, los inmigrantes aumentaron su desempleo en 90.000 parados más (un avance intersemestral del 5,7%), mientras que los nativos ganaron 244.000 (con un crecimiento sobre el semestre anterior del 7,4%). Siguiendo con esta dinámica, en los trimestres centrales de 2011, el paro en el colectivo inmigrante se redujo en 38.000 personas (una caída en el semestre del -1,5%), mientras que el nativo apenas se modificó. Finalmente, entre abril y septiembre de 2011, el desempleo de los inmigrantes aumentó (+17.000 efectivos, un 1,3%), al igual que el de los nativos (que han aportado otros 54.000 nuevos parados, con un crecimiento sobre el primer trimestre de 2011 del 1,5%).

> **En los cuatro años de crisis (tercer trimestre de 2007 al tercero de 2011), el paro ha aumentado substancialmente más en los inmigrantes (un 218%, con 0,9 millones), que en los nativos (+165%, con 2,2 millones), aunque su peso se ha estabilizado en el entorno del 27%.**

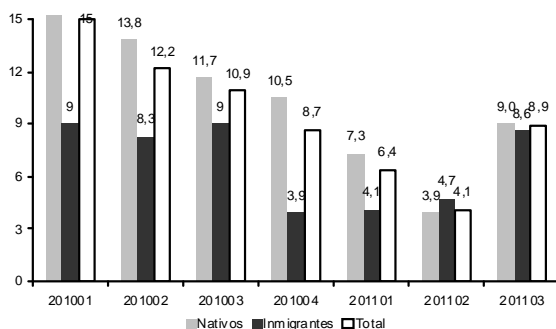
Acumulando los cambios de la crisis en su conjunto (los cuatro años que transcurren entre el tercer trimestre de 2007 al tercero de 2011), el aumento en el paro de los inmigrantes ha sido mucho más intenso que en los nativos: *un 218% frente al más contenido 165% de los nacidos en España*, los cuales, en términos absolutos, presentan un aumento mucho mayor dada su mayor presencia en la población activa, con *2,26 millones de nuevos parados frente a los 0,93 generados por los inmigrantes*. Esta dinámica se ha traducido en un *estancamiento del peso de los inmigrantes sobre el total de parados*: partiendo de un elevado 29,5% en el primer trimestre de 2009, bajó a un 27,9% un año después y *bajó de nuevo a un 27,3% en el primer trimestre de 2011 y se ha estabilizado en ese porcentaje en el tercer trimestre del presente año*.

GRÁFICO 5.

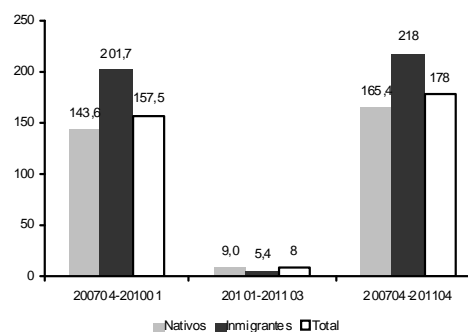
El aumento más intenso del desempleo inmigrante desde principios de 2010

Cambio interanual y acumulado en porcentaje

A. detalle trimestral del período 201002-201103



B. Cambio acumulado por períodos relevantes



- > **El paro por edad: entre abril y septiembre de 2011, los menores de 34 años presentan un comportamiento mejor en relación al paro (caída del 0,6% y -14.000, frente al aumento del 3,4% de los mayores de 34 años y +85.000)...**

Tradicionalmente, durante los trimestres centrales del año los jóvenes suelen tener una dinámica peor respecto al paro que los grupos de más edad, reflejando la incorporación al mercado de trabajo de los menores de 25 años que finalizan sus estudios. Sin embargo, esta dinámica ya mostró un cambio en los trimestres centrales de 2010, cuando los menores de 34 años mostraron reducciones del desempleo más intensas (caída intersemestral del 1,3% frente a la reducción menor, del 0,3%, en los mayores). En el semestre siguiente, el que transcurre desde octubre de 2010 a marzo de 2011, y siguiendo en este caso el comportamiento típico de esta época del año, los jóvenes volvieron a presentar resultados mejores, mostrando un aumento del paro del 5,1% frente al 9,4% de los mayores. En el semestre actual (de abril a septiembre de 2011) se rompe la dinámica propia de estos trimestres: *el grupo más joven pierde 14.000 parados, frente a los 85.000 ganados por el grupo mayor*. En términos relativos se aprecia aún mejor esta diferencia, ya que el primer grupo muestra una pérdida intersemestral del 0,6%, mientras que el segundo obtiene un 3,4% de ganancia, de forma que *los mayores de 35 años han aportado más de un 100% de la subida del desempleo*.

- > **...con aumentos en los jóvenes de 16 a 24 años (+51.000) y notable reducción en aquellos de 25 a 34 años (-65.000 efectivos).**

Por subgrupos de edad, el más joven (entre 16 y 24 años), es el que más parados aporta, con 51.000, mientras que el siguiente, de entre 25 y 34 años, es el único que pierde, con 65.000 parados menos. Los restantes colectivos presentan ganancias más moderadas, de 37.000, 21.000 y 27.000 para los grupos de entre 35 y 44 años, 45 y 54 y 55 y 64 años respectivamente. En términos interanuales, la ganancia relativa del paro en el tercer trimestre de 2011 aparece, a grandes rasgos, creciente con la edad: el grupo más joven aumenta un modesto 6,6%, el siguiente, de entre 25 y 34 años, un menor 3,2%, porcentaje

inferior al 8,6% del de 35 a 44 años. Sin embargo, el colectivo de 45 a 54 años avanza un elevado 20,9%, el porcentaje más elevado de todos, seguido por el de más edad, con un también elevado 11,4%.

- > **Desde el inicio de la crisis (tercer trimestre de 2011), los mayores de 35 años muestran un aumento del paro del 225%, muy superior al 139% correspondiente al colectivo de 16 a 34 años...**

Acumulando los cambios desde el inicio de la crisis, en el tercer trimestre de 2007, y a pesar de *su elevada tasa de desempleo, los jóvenes presentan un mejor desempeño frente al paro*. Así pues, en estos 4 años han ganado 1,37 millones de parados, mientras que los mayores de 35 años han aportado 1,81 millones al aumento del desempleo. Ello significa que, en términos relativos, los primeros presentan una ganancia del paro del 139%, un porcentaje elevado pero claramente inferior al 225% de los segundos. Este mejor comportamiento de los jóvenes se debe principalmente a aquellos con edades entre 16 y 24 años, que presentan el menor aumento de todos (+100%), seguidos del grupo siguiente de entre 25 y 34 años (con un 173%). Los avances son bastante parecidos en los mayores de 34 años: de 229% para el de 35 a 44, del 228% para el de 45 a 54 y del 210% para el de 55 a 64 años. Como se verá más adelante, esta mayor contribución de los colectivos de más edad al paro se debe a la mayor incorporación de activos, que no logra contrarrestar su menor pérdida de empleo.

- > **...de forma que la distribución del total de parados desde el inicio de la crisis en el tercer trimestre de 2007 muestra una notable caída del colectivo de 16 a 24 años (desde el 25% al 18%).**

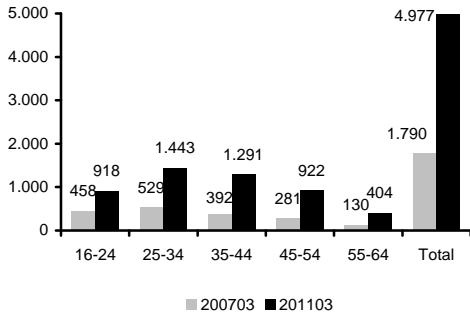
Como puede suponerse, estos cambios *alteran la distribución sobre el total del paro de las diferentes cohortes de edad*. Así, si a finales de 2007 el grupo de *entre 16 y 24 años* pesaba en el *entorno del 25% de todo el desempleo, esta aportación cayó al 21,5% en el tercer trimestre de 2009 y se ha reducido de nuevo, hasta el 18,4%, en el tercer trimestre de 2011*. Por su lado, el colectivo de 25 a 34 años muestra unos pesos relativamente estables durante todo el período de crisis, de alrededor del 29%. Los colectivos restantes aumentan su peso sobre el total: el de entre 35 y 44 años, pasó de un 22,5% a cerca del 26% en el tercer trimestre de 2011. Por su parte, el colectivo de 45 a 54 años, que representaba casi un 17% del total en el cuarto trimestre de 2007, se ha situado en el 18,5% en septiembre de 2011. Finalmente, el de más edad, no presenta grandes cambios, subiendo levemente y oscilando entre un 6 y un 8% de peso sobre el total.

GRÁFICO 6.

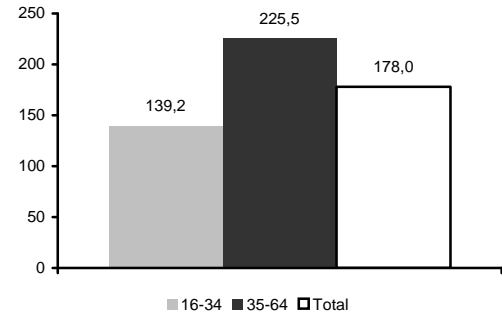
El paro de los distintos colectivos por edad en la crisis 2007-2011

Valores absolutos y cambio relativo acumulado en porcentajes

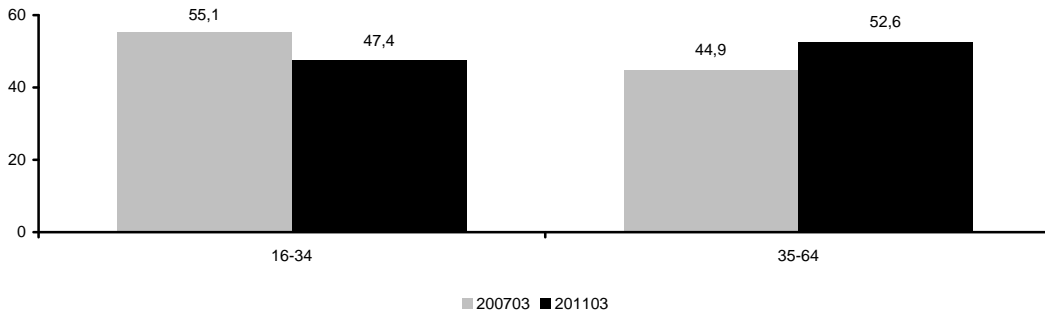
A. Valores absolutos 200703/201102



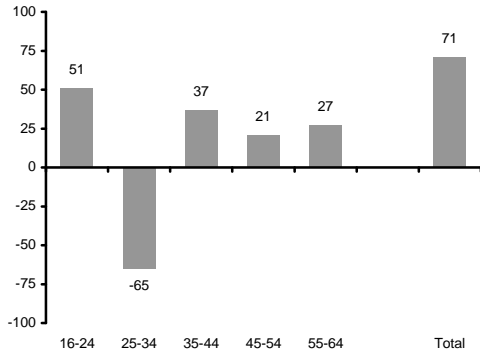
B. Cambio relativo desde 200703 (en %)



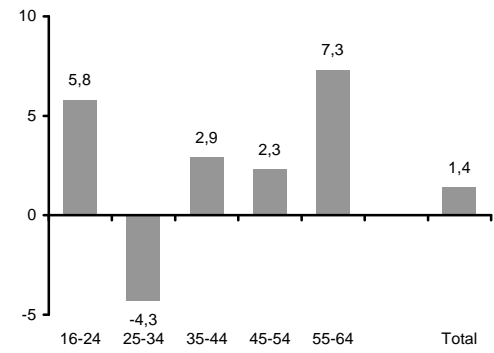
C. Cambio en la distribución del paro desde 200703 (en %)



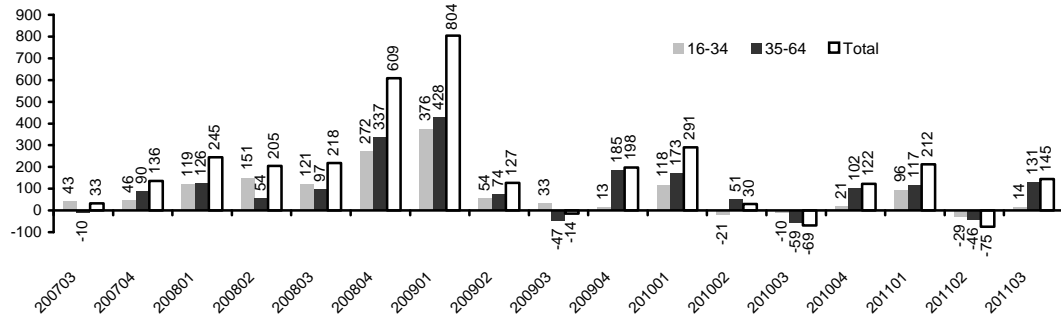
D. Cambio en el último semestre (miles)



E. Cambio en el último semestre (en %)



F. Cambio intertrimestral en miles



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

> **Desde el peor momento de la crisis (octubre 2008/marzo 2009), el paro se ha cronificado, pesando cada vez más aquellos que llevan más de un año en el desempleo**

Tal y como se indicó en la anterior edición de estos trabajos, uno de los aspectos más característicos de esta crisis es la cronificación del paro,¹ de modo que el mismo ha tendido a aumentar más en los grupos que llevan más tiempo en esta situación, en especial a partir de principios de 2009. Así, *del total de 3,18 millones de parados que se ganaron entre el tercer trimestre de 2007 y el tercero de 2011, un elevado 60% (1,66 millones), han sido aportados por desempleados que llevan más de un año en esta situación, mientras el 40% restante lo han aportado aquellos que llevan menos de un año en paro.*

Este comportamiento responde a varios factores. Por un lado, el grueso de la destrucción de empleo tuvo lugar entre octubre de 2008 y marzo de 2009, de forma que aquellos que perdieron su trabajo en ese período, y que no han vuelto a incorporarse al empleo, llevan ahora más de dos años sin empleo. Por otro lado, un elevado porcentaje de esa pérdida corresponde a la construcción y la industria, sectores con dificultades evidentes en esta fase del ciclo para la creación de ocupación, en especial en el ámbito de la construcción. Finalmente, la fuerte entrada de activos que se produjo entre finales de 2007 y finales de 2008 (unos 650.000), cuando ya había empezado la crisis, aumentaron las filas del paro, añadiéndose a los desempleados de larga duración a medida que la crisis se ha ido desplegando.

CUADRO 1.

Los cambios en el comportamiento del desempleo, por tiempo de permanencia en el mismo

Cambio intersemestral en miles

	Con menos de 1 año						De 1 y más años			
	STA ¹	<1 m.	1-3 m.	3-6 m.	6-12 m.	Total	1-2 años	Más de 2	Total	Total
	1	2	3	4	5	6=1a5	7	8	9=7+8	10=6+9
Oct. 2008-marzo 2009	42	40	275	433	254	1.002	252	116	368	1.412
Abril 2009-sept. 2009	15	-45	-189	-203	305	-131	231	-1	230	113
Oct. 2009-marzo 2010	9	2	37	108	-141	6	391	83	474	489
Abril 2010-sept. 2010	55	-17	-102	-183	20	-283	106	83	190	-39
Oct. 2010-marzo 2011	-5	36	83	153	-171	102	111	126	237	334
Abril 2011-sept. 2011	84	31	-46	-144	135	-23	-80	90	10	71

1. Sin trabajo anterior.

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

Toda esta dinámica ha provocado que *la distribución del desempleo* según tiempo de permanencia haya sufrido cambios importantes. Así, *el grupo que lleva menos de un año parado* experimentó una subida inicial en su peso sobre el total desde el 62,5% en el tercer trimestre de 2007 al 66,7% un año más tarde y a partir de ese máximo ha comenzado a reducir su peso, hasta el 63,1% en el tercer trimestre de 2009, el 50,8% un año más tarde y el 48,3% en el tercer trimestre de 2011. Por su parte, *el colectivo que lleva más de un año en el paro* ha experimentado, obviamente, el proceso contrario: *descenso inicial desde el 25,7% al 23,4% entre el tercer trimestre de 2007 y el de 2008 para aumentar a continuación de forma continuada, hasta el 29,3% en el tercer trimestre de 2009, al 40,9% en el tercero*

¹ Por ello, en esta edición el estudio monográfico se destina a analizar en detalle el paro de larga duración en España.

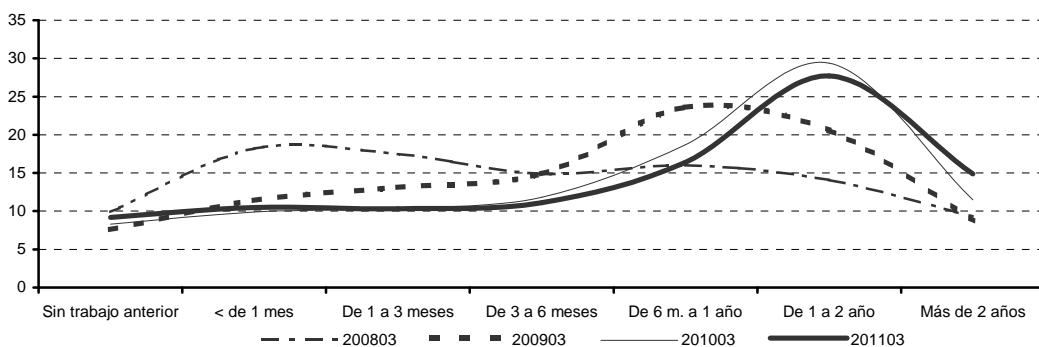
de 2010 y al 42,5% en el tercero de 2011. Finalmente, aquellos sin trabajo anterior presentan una conducta más irregular, oscilando entre un 11,7% y un 8%, hasta situarse en un 9,2% en septiembre de 2011.

De esta forma, y a diferencia de lo sucedido en el semestre abril-septiembre de 2010 y octubre-marzo de 2011, en el semestre que ha finalizado en septiembre de 2011, el grueso del nuevo desempleo procede de aquellos sin trabajo anterior (+84.000), mientras que los que están en el paro hasta 1 año caen en los 23.000 indicados y entre 1 y 2 años aumentan muy escasamente (10.000). Además y por vez primera en la crisis, aquellos parados entre 1 y 2 años caen en unos 80.000 (cuadro 1).

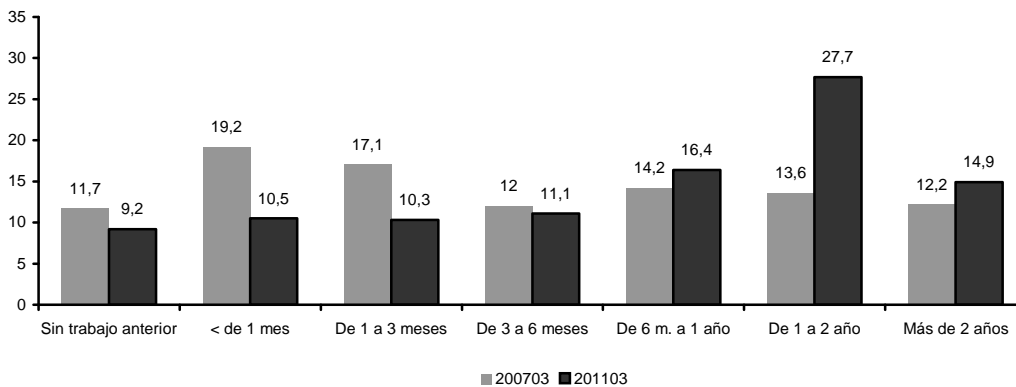
GRÁFICO 7.

Desempleo según duración en la crisis 2008-2011: su creciente cronificación

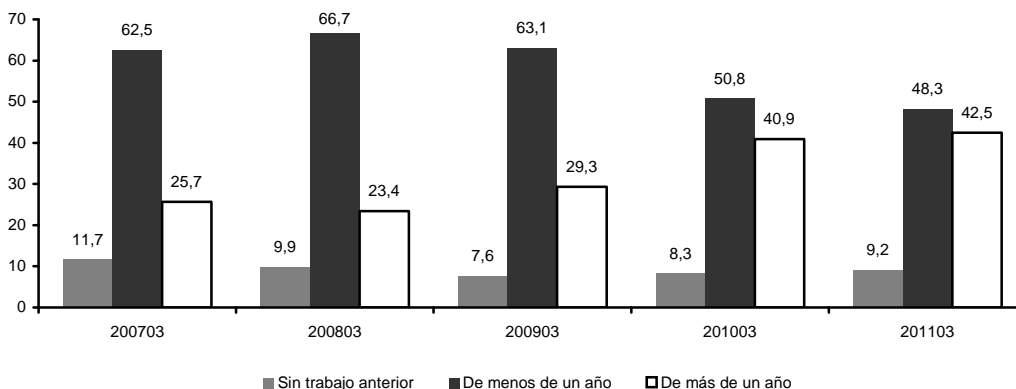
A. Los cambios en la distribución del paro 200803-201103 (en porcentaje sobre el total)



B. Detalle de los cambios 200703-201103 (en porcentaje sobre el total del paro)



C. Cambios en la distribución del desempleo: el creciente peso del paro estructural (en % del total)



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

- > **En el semestre abril-septiembre de 2011, el colectivo que lleva más de un año parado ha reducido ligeramente su peso sobre el total (del 42,9% al 42,5%), por el fuerte aumento de aquellos parados sin trabajo anterior (que aumentan en 84.000 efectivos).**

Al contrario de lo que cabía esperar, esta tendencia no se ha acentuado en los trimestres centrales de 2011, sino que ha remitido ligeramente, reflejando el aumento del paro que ha tenido lugar, en especial, el fuerte avance de aquellos *que no habían trabajado con anterioridad*. Así, aquellos que llevaban más de un año desempleados, que representaban un 42,9% del total del paro, han aportado un 15% de su aumento, con 10.000 parados más, lo que supone un 0,5% de ganancia intersemestral y han bajado ligeramente su peso hasta el 42,5%. Por su parte, los que llevan menos de un año desempleados pierden 23.000 parados, una pérdida relativa de un notable 1% respecto al semestre pasado y bajan su peso de un 49,4% a un 48,3%. El *grupo sin trabajo anterior, por el contrario, presenta un notable aumento del paro, con 84.000 nuevos efectivos, un 22,6% relativo, aumentando su peso sobre el total de un 7,6 a un 9,2%*.

Esta evolución es diferente de la del semestre anterior, cuando los tres colectivos sufrieron aumentos del paro: el grupo con más de un año subió su cifra en 237.000, un notable 12,7% de crecimiento intersemestral; aquellos con menos de un año también ganaron 102.000 parados, con un mucho más modesto 4,4% relativo; y los que no habían tenido un trabajo anterior perdieron 5.000 parados, un 1,2%. Comparando estos resultados con los de los trimestres centrales de 2010, se observa que *la dinámica es muy distinta a la del semestre abril-septiembre de 2011*: en aquel semestre el colectivo que estaba en paro 1 año o más ganó 190.000 parados, mientras que aquellos parados de corta duración perdían 283.000 y los que no habían trabajado nunca ganaron otros 55.000, de forma que un 77% del total del incremento del paro lo aportaron aquellos con 1 año o más en el desempleo.

- > **El paro abril-septiembre de 2011 según formación: el grupo con estudios superiores continúa mostrando aumentos relativos más importantes (10,8%, frente a valores próximos a cero del resto) y 64.000 parados más (del total del aumento de 71.000).**

Desde el inicio de la crisis, el comportamiento frente al paro ha venido mostrando la esperada relación inversa con la formación: a mayor nivel, menor impacto del desempleo. Pero ya en los trimestres centrales de 2010 se produjo una ruptura con esta dinámica, ya que fue el grupo con estudios inferiores el único que experimentó reducciones en el volumen de su paro (-83.000), mientras que aquellos con estudios superiores ganaron 30.000 y otros 14.000 con estudios intermedios.

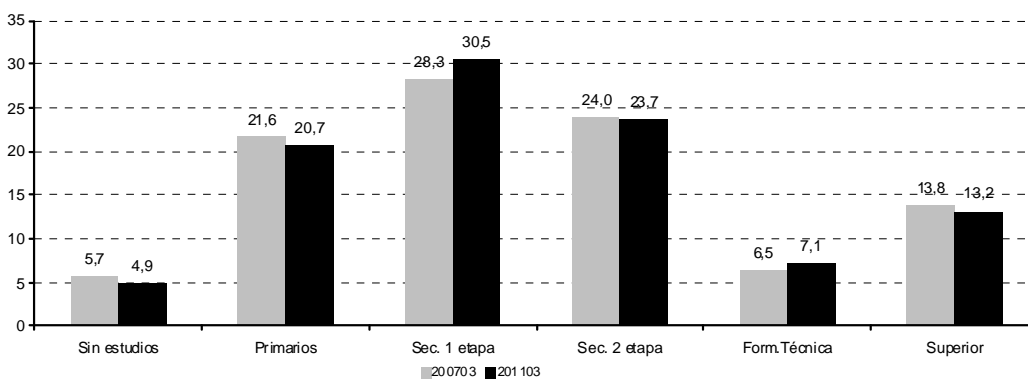
En el semestre octubre 2010-marzo 2011, sin embargo, y recuperando la trayectoria anterior, fueron aquellos con estudios superiores los que menos paro aportaron (+55.000, un 10,3% de aumento), seguidos del colectivo con menos estudios (+121.000 nuevos desempleados, con un 4,5% de crecimiento), mientras el grupo con estudios intermedios fue el que más paro absorbió (+158.000 y un avance del 11,6%).

¿Qué ha ocurrido en el semestre abril-septiembre de 2011? Aunque hay que tener en cuenta que se trata de cifras de aumento del desempleo relativamente menores, lo acontecido indica una cierta continuidad con la dinámica del semestre anterior: el grupo con *estudios superiores es el que más aumenta (un 10,8%), frente a crecimientos muy inferiores, del 0,1% y 0,2% de aquellos con estudios inferiores y medios. Es decir, el colectivo de estudios superiores sigue presentando un comportamiento peor frente al paro. En términos absolutos, la fotografía que emerge es muy parecida a pesar de los diferentes pesos de cada grupo sobre la población activa: los que más parados ganan siguen siendo los del nivel superior, con 64.000 desempleados más, seguidos, aunque bastante más atrás, del grupo con estudios medios, con otros 4.000. El colectivo de estudios inferiores es el que menos gana también en términos absolutos, con 3.000 parados más.*

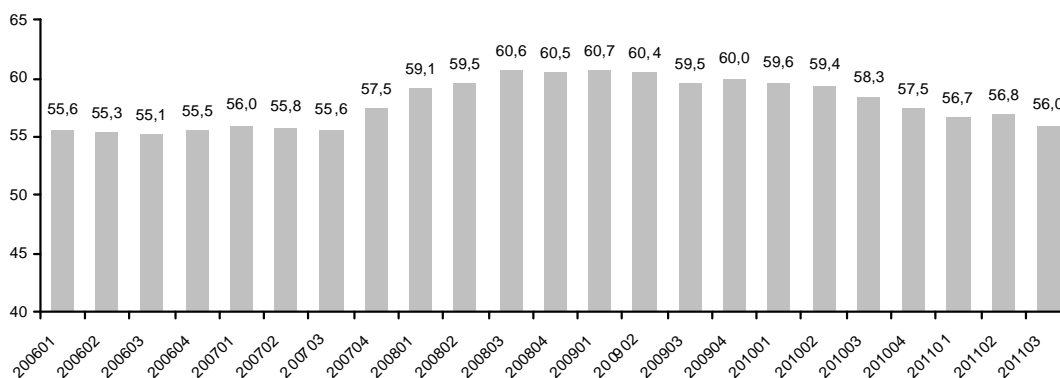
GRÁFICO 8.

Desempleo por niveles de estudio. 2007-2011

A. Cambios en la distribución del paro 2007-2011 (% sobre total)



C. Peso de los parados de nivel educativo bajo desde el inicio de la crisis (en % sobre total)



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

- > **Balance de la crisis septiembre 2007-septiembre 2011: mientras en los dos primeros años los parados con bajo nivel educativo aumentaron su peso sobre el total, en los dos últimos años lo han reducido.**

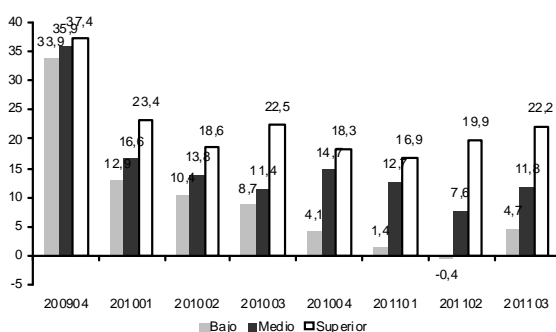
Un hecho estilizado de la *distribución del desempleo en los primeros años de la crisis* fue el del *creciente peso de los parados de baja cualificación sobre el total*, reflejando el mayor impacto inicial de la destrucción de empleo en la construcción y en la industria, mientras que en los servicios, dónde se concentra el grueso de las cualificaciones educativas altas, las pérdidas ocupacionales fueron mucho menores. No obstante, la cronificación de la crisis, y su extensión a los servicios, ha comenzando a trasladarse también a la distribución del desempleo por categorías educativas, de forma que el *creciente peso de los parados de bajo nivel educativo ha dado lugar, a partir de septiembre de 2009, a una continuada pérdida que ha resituado su aportación al total en valores similares a los existentes al principio de la recesión (en el entorno del 55%)*. A los cambios sectoriales cabe añadir, también, las nuevas entradas de población activa joven con mayor formación, e incapaz en la situación de estos últimos años de obtener empleo. Finalmente, también podría dar razón parcial de este fenómeno la existencia de *mayores salarios de reserva en aquellos con mayor cualificación*.

GRÁFICO 9.

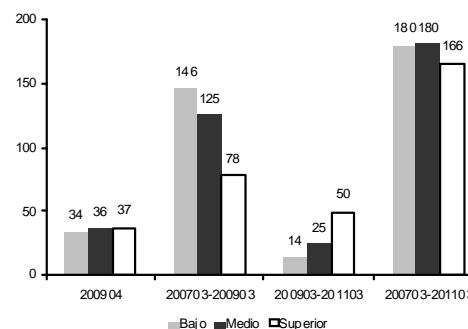
El aumento más intenso del desempleo en los últimos trimestres de aquellos con estudios superiores

Cambio interanual y acumulado en porcentaje

A. Detalle trimestral del período 201002-201103



B. Cambio acumulado por períodos relevantes



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

Sea como fuere, el colectivo de parados con el nivel de estudios más bajo, que aportaba el 55,6% en el tercer trimestre de 2007, comenzó a elevar su peso a medida que se desplegaba la crisis, alcanzando un 59,5% dos años más tarde. A partir de ese momento, no obstante, el proceso ha sido el inverso, situándose en el 58,3% en el tercer trimestre de 2010, para bajar de nuevo al 56% en el tercero de 2011. Por su parte, el grupo con estudios intermedios, aunque experimentó un descenso inicial (desde el 30,6% al principio de la crisis hasta el 27,7% un año después), no ha dejado de aumentar desde entonces, hasta el 30,8% en el tercer trimestre de 2011. Finalmente, *el colectivo con estudios superiores experimenta la dinámica contraria a aquél de nivel inferior: partiendo de un 13,8% en el tercer trimestre de 2007 bajó notablemente a un 10,7% dos años más tarde, pero empezó a subir ya a finales de 2010, hasta situarse en el 13,2% en septiembre de 2011.*

CUADRO 2.

Resumen de las principales características del paro en España en la crisis (1): valores absolutos

En miles

	200703	200704	200801	200802	200803	200804	200901	200902	200903	200904	201001	201002	201003	201004	201101	201102	201103
1. Por sexo																	
Mujeres	990	1.048	1.154	1.196	1.242	1.516	1.812	1.847	1.831	1.933	2.058	2.106	2.094	2.151	2.273	2.224	2.304
Hombres	801	879	1.018	1.180	1.353	1.687	2.194	2.288	2.289	2.386	2.552	2.534	2.477	2.543	2.632	2.607	2.673
2. Por origen																	
Nativos	1.364	1.470	1.604	1.731	1.901	2.334	2.825	2.961	2.973	3.097	3.322	3.370	3.321	3.424	3.565	3.501	3.619
Inmigrantes	427	457	568	646	694	870	1.182	1.173	1.148	1.222	1.288	1.270	1.251	1.270	1.341	1.330	1.358
3. Por grandes grupos de edad																	
16-24	458	448	500	574	613	685	809	855	886	816	836	871	861	841	867	887	918
25-34	529	585	652	729	811	1.011	1.263	1.270	1.273	1.355	1.454	1.397	1.398	1.438	1.507	1.460	1.443
35-44	392	434	517	543	608	788	1.010	1.031	1.011	1.117	1.176	1.202	1.188	1.205	1.254	1.234	1.291
45-54	281	321	348	371	393	503	655	672	651	708	797	814	762	833	901	873	922
55-64	130	138	155	160	169	217	271	306	300	322	347	355	362	377	376	377	404
4. Por grandes niveles de estudio																	
Bajo	996	1.107	1.284	1.414	1.573	1.937	2.433	2.497	2.451	2.593	2.746	2.756	2.663	2.698	2.784	2.745	2.787
Medio	547	560	618	703	719	934	1.163	1.229	1.231	1.270	1.357	1.398	1.371	1.456	1.529	1.504	1.533
Superior	247	260	270	260	303	332	411	409	439	456	507	485	538	539	593	582	657
5. Según duración																	
Sin trabajo anterior	210	186	198	222	257	249	299	287	314	300	324	362	378	357	374	410	458
< de 1 mes	344	357	373	396	473	557	513	438	469	492	471	432	453	515	489	407	521
De 1 a 3 meses	306	345	391	398	455	580	730	535	541	580	578	445	476	533	559	458	513
De 3 a 6 meses	215	281	373	400	386	544	819	848	616	600	724	680	541	544	694	661	551
De 6 m. a 1 año	254	243	281	378	415	487	669	934	974	873	834	915	853	698	683	822	818
Total de menos de 1 año	1.120	1.226	1.419	1.572	1.730	2.169	2.732	2.755	2.600	2.545	2.606	2.471	2.324	2.290	2.425	2.347	2.402
De 1 a 2 años	243	282	309	336	366	498	617	717	848	1.068	1.239	1.332	1.345	1.468	1.456	1.401	1.376
Más de 2 años	218	232	247	246	242	288	358	376	358	406	441	475	524	579	650	673	740
Total de más de 1 año	461	515	555	582	608	786	976	1.093	1.206	1.474	1.680	1.807	1.869	2.047	2.107	2.074	2.116
6. Total	1.790	1.926	2.172	2.377	2.595	3.203	4.007	4.134	4.120	4.319	4.610	4.640	4.571	4.693	4.906	4.831	4.977

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 3.

Resumen de las principales características del paro en España en la crisis (2): cambio absoluto interanual

En miles	200703	200704	200801	200802	200803	200804	200901	200902	200903	200904	201001	201002	201003	201004	201101	201102	201103
1. Por sexo																	
Mujeres	-14	2	99	218	252	468	659	651	589	417	246	259	263	218	215	117	210
Hombres	41	117	220	401	552	809	1.177	1.107	936	699	357	246	188	157	81	74	196
2. Por origen																	
Nativos	-54	59	187	395	538	864	1.221	1.230	1.072	764	497	409	348	326	243	132	299
Inmigrantes	81	60	132	224	267	413	614	527	454	352	106	97	103	48	53	59	107
3. Por grandes grupos de edad																	
16-24	25	13	77	132	155	237	309	281	273	131	27	16	-25	24	32	15	57
25-34	-33	20	77	227	282	425	611	541	462	344	191	127	125	84	54	62	45
35-44	-7	14	74	133	216	354	494	488	403	329	166	170	177	88	77	33	103
45-54	31	57	71	95	112	181	306	301	258	206	143	142	111	125	104	59	160
55-64	11	16	19	33	39	79	116	146	131	105	76	49	62	54	29	22	41
4. Por grandes niveles de estudio																	
Bajo	25	104	247	433	577	830	1.148	1.083	878	656	313	260	212	105	38	-11	124
Medio	20	24	56	160	172	375	546	526	512	335	193	169	140	186	172	106	162
Superior	-18	-8	16	26	56	72	141	150	136	124	96	76	99	83	86	96	119
5. Según duración																	
Sin trabajo anterior	-1	-16	12	11	47	64	102	64	57	51	24	75	64	57	50	48	80
< de 1 mes	44	31	81	107	129	200	140	42	-4	-65	-43	-6	-16	23	19	-25	68
De 1 a 3 meses	24	34	77	138	149	235	339	137	86	-1	-152	-90	-65	-46	-19	13	37
De 3 a 6 meses	-3	43	86	151	170	264	445	448	230	56	-95	-168	-75	-56	-30	-19	9
De 6 m. a 1 año	22	34	56	124	161	244	388	556	559	386	164	-19	-121	-176	-151	-93	-35
Total de menos de 1 año	87	143	299	520	610	943	1.313	1.183	871	376	-125	-283	-277	-255	-181	-125	79
De 1 a 2 año	-41	0	28	83	123	216	309	380	482	570	622	615	497	400	218	69	31
Más de 2 años	-19	-8	-21	4	24	55	112	130	116	118	82	99	166	173	209	198	216
Total de más de 1 año	-59	-8	7	87	147	271	420	511	598	689	704	714	664	573	427	267	247
6. Total	27	119	319	619	804	1.277	1.835	1.758	1.526	1.115	603	506	451	375	296	191	406

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 4.

Resumen de las principales características del paro en España en la crisis (3): cambio absoluto intersemestral

En miles	200703	200704	200801	200802	200803	200804	200901	200902	200903	200904	201001	201002	201003	201004	201101	201102	201103
1. Por sexo																	
Mujeres	-65	69	164	148	88	320	571	331	19	86	227	173	36	44	179	73	30
Hombres	3	100	217	302	335	507	841	600	95	98	262	148	-74	9	155	65	41
2. Por origen																	
Nativos	-54	134	240	261	297	603	924	627	148	136	349	272	-1	54	244	78	54
Inmigrantes	-8	34	141	189	126	224	488	303	-35	48	140	49	-38	0	90	60	17
3. Por grandes grupos de edad																	
16-24	35	5	42	126	113	111	196	170	77	-39	-50	55	25	-30	6	46	51
25-34	-46	84	123	143	159	282	452	259	10	85	181	42	-56	41	110	21	-65
35-44	-50	23	125	110	91	244	402	244	1	86	166	85	12	3	66	30	37
45-54	5	45	67	49	45	132	261	169	-4	36	146	106	-35	19	139	40	21
55-64	-5	11	24	21	15	58	102	89	29	16	47	33	15	21	14	0	27
4. Por grandes niveles de estudio																	
Bajo	-42	126	288	307	289	524	860	559	18	97	295	163	-83	-58	121	47	3
Medio	-14	17	70	143	101	231	445	294	67	41	126	128	14	58	158	48	4
Superior	-6	26	23	0	33	72	108	77	28	47	68	29	30	54	55	42	64
5. Según duración																	
Sin trabajo anterior	25	-26	-12	37	60	27	42	37	15	13	9	62	55	-5	-5	53	84
< de 1 mes	52	69	29	39	100	161	40	-119	-45	54	2	-60	-17	83	36	-108	31
De 1 a 3 meses	-8	85	85	53	64	182	275	-45	-189	45	37	-135	-102	89	83	-76	-46
De 3 a 6 meses	-72	32	158	119	12	144	433	304	-203	-248	108	80	-183	-136	153	117	-144
De 6 m. a 1 año	29	-11	27	135	134	109	254	447	305	-61	-141	41	20	-217	-171	124	135
Total de menos de 1 año	0	175	299	346	311	597	1.002	586	-131	-210	6	-74	-283	-182	102	57	-23
De 1 a 2 año	-37	29	66	54	57	161	252	219	231	351	391	264	106	136	111	-67	-80
Más de 2 años	-50	-9	29	13	-4	42	116	88	-1	30	83	69	83	104	126	94	90
Total de más de 1 año	-87	20	94	68	52	203	368	307	230	381	474	332	190	240	237	27	10
6. Total	-62	169	381	450	423	827	1.412	931	113	185	489	321	-39	54	334	138	71

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 5.

Resumen de las principales características del paro en España en la crisis (4): cambio absoluto intertrimestral

En miles

	200703	200704	200801	200802	200803	200804	200901	200902	200903	200904	201001	201002	201003	201004	201101	201102	201103
1. Por sexo																	
Mujeres	11	58	106	42	46	274	296	34	-16	102	125	48	-12	57	123	-50	80
Hombres	22	78	139	162	173	334	507	93	2	97	166	-18	-56	66	90	-25	66
2. Por origen																	
Nativos	28	106	134	127	170	433	491	136	12	124	225	48	-49	103	141	-64	118
Inmigrantes	5	30	111	78	48	176	312	-9	-26	74	66	-18	-20	19	71	-11	28
3. Por grandes grupos de edad																	
16-24	16	-10	52	74	39	72	124	47	31	-69	19	36	-10	-20	27	19	31
25-34	27	57	67	77	82	200	252	7	3	82	99	-56	1	41	69	-48	-17
35-44	-19	42	83	27	65	179	223	21	-20	106	60	25	-14	17	49	-19	56
45-54	5	40	27	23	22	110	152	18	-21	57	89	17	-52	71	68	-28	49
55-64	3	8	16	5	10	48	54	35	-6	22	25	8	7	14	0	1	27
4. Por grandes niveles de estudio																	
Bajo	15	111	177	129	159	364	495	64	-46	143	153	11	-93	35	85	-39	42
Medio	4	12	58	85	16	215	229	65	2	39	87	41	-27	85	73	-25	29
Superior	13	13	10	-10	43	29	79	-2	30	17	51	-22	52	2	53	-11	75
5. Según duración																	
Sin trabajo anterior	-1	-24	12	25	35	-8	50	-13	28	-15	24	38	17	-22	17	36	48
< de 1 mes	56	13	16	23	78	84	-44	-76	31	23	-21	-39	21	61	-25	-82	114
De 1 a 3 meses	46	39	46	7	57	125	150	-195	6	38	-2	-133	31	58	25	-101	55
De 3 a 6 meses	-33	65	93	26	-14	159	275	29	-232	-16	124	-44	-139	3	151	-34	-110
De 6 m. a 1 año	0	-11	38	97	37	72	182	265	40	-101	-40	81	-61	-156	-15	139	-3
Total de menos de 1 año	68	107	192	153	158	439	563	23	-155	-55	61	-135	-148	-34	136	-79	56
De 1 a 2 años	-10	39	27	28	29	132	120	100	131	220	171	93	13	123	-12	-56	-24
Más de 2 años	-24	15	14	-1	-4	46	71	18	-18	48	35	34	49	55	71	23	67
Total de más de 1 año	-34	54	41	27	26	178	190	117	113	268	205	127	63	178	59	-32	42
6. Total	33	136	245	205	218	609	804	127	-14	198	291	30	-69	122	212	-75	146

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 6.

Resumen de las principales características del paro en España en la crisis (5): distribución relativa

En porcentaje

	200703	200704	200801	200802	200803	200804	200901	200902	200903	200904	201001	201002	201003	201004	201101	201102	201103
1. Por sexo																	
Mujeres	55,3	54,4	53,1	50,3	47,9	47,3	45,2	44,7	44,4	44,8	44,6	45,4	45,8	45,8	46,3	46,0	46,3
Hombres	44,7	45,6	46,9	49,7	52,1	52,7	54,8	55,3	55,6	55,2	55,4	54,6	54,2	54,2	53,7	54,0	53,7
2. Por origen																	
Nativos	76,2	76,3	73,9	72,8	73,3	72,8	70,5	71,6	72,1	71,7	72,1	72,6	72,6	72,9	72,7	72,5	72,7
Inmigrantes	23,8	23,7	26,1	27,2	26,7	27,2	29,5	28,4	27,9	28,3	27,9	27,4	27,4	27,1	27,3	27,5	27,3
3. Por grandes grupos de edad																	
16-24	25,6	23,2	23,0	24,2	23,6	21,4	20,2	20,7	21,5	18,9	18,1	18,8	18,8	17,9	17,7	18,4	18,4
25-34	29,5	30,4	30,0	30,7	31,2	31,6	31,5	30,7	30,9	31,4	31,5	30,1	30,6	30,6	30,7	30,2	29,0
35-44	21,9	22,5	23,8	22,9	23,4	24,6	25,2	24,9	24,5	25,9	25,5	25,9	26,0	25,7	25,6	25,6	25,9
45-54	15,7	16,7	16,0	15,6	15,2	15,7	16,3	16,3	15,8	16,4	17,3	17,6	16,7	17,7	18,4	18,1	18,5
55-64	7,3	7,2	7,1	6,7	6,5	6,8	6,8	7,4	7,3	7,5	7,5	7,7	7,9	8,0	7,7	7,8	8,1
4. Por grandes niveles de estudio																	
Bajo	55,6	57,5	59,1	59,5	60,6	60,5	60,7	60,4	59,5	60,0	59,6	59,4	58,3	57,5	56,7	56,8	56,0
Medio	30,6	29,0	28,4	29,6	27,7	29,2	29,0	29,7	29,9	29,4	29,4	30,1	30,0	31,0	31,2	31,1	30,8
Superior	13,8	13,5	12,4	10,9	11,7	10,4	10,3	9,9	10,7	10,6	11,0	10,5	11,8	11,5	12,1	12,0	13,2
5. Según duración																	
Sin trabajo anterior	11,7	9,6	9,1	9,4	9,9	7,8	7,5	6,9	7,6	6,9	7,0	7,8	8,3	7,6	7,6	8,5	9,2
< de 1 mes	19,2	18,5	17,2	16,7	18,2	17,4	12,8	10,6	11,4	11,4	10,2	9,3	9,9	11,0	10,0	8,4	10,5
De 1 a 3 meses	17,1	17,9	18,0	16,8	17,5	18,1	18,2	12,9	13,1	13,4	12,5	9,6	10,4	11,4	11,4	9,5	10,3
De 3 a 6 meses	12,0	14,6	17,2	16,8	14,9	17,0	20,4	20,5	14,9	13,9	15,7	14,7	11,8	11,6	14,2	13,7	11,1
De 6 m. a 1 año	14,2	12,6	12,9	15,9	16,0	15,2	16,7	22,6	23,6	20,2	18,1	19,7	18,7	14,9	13,9	17,0	16,4
Total de menos de 1 año	62,5	63,7	65,3	66,1	66,7	67,7	68,2	66,6	63,1	58,9	56,5	53,3	50,8	48,8	49,4	48,6	48,3
De 1 a 2 años	13,6	14,6	14,2	14,2	14,1	15,5	15,4	17,3	20,6	24,7	26,9	28,7	29,4	31,3	29,7	29,0	27,7
Más de 2 años	12,2	12,1	11,4	10,3	9,3	9,0	8,9	9,1	8,7	9,4	9,6	10,2	11,5	12,3	13,3	13,9	14,9
Total de más de 1 año	25,7	26,7	25,6	24,5	23,4	24,5	24,4	26,4	29,3	34,1	36,4	38,9	40,9	43,6	42,9	42,9	42,5
6. Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 7.

Resumen de las principales características del desempleo (y 6): contribución de los distintos colectivos de parados al aumento del paro en el último año

Valores absolutos en miles, cambio relativo y pesos en porcentaje y aportación al cambio en puntos porcentuales

	Valores absolutos		Cambio 201003-201103		Pesos s/total (%)		Aportación cambio paro	
	201003	201103	Absoluto	Relativo	201003	201103	En pp	En %
	1	2	3=1-2	4	5	6	7=4*5	8
1. Por sexo								
Mujeres	2.094	2.304	210	10,0	45,8	46,3	4,6	51,7
Hombres	2.477	2.673	196	7,9	54,2	53,7	4,3	48,3
2. Por origen								
Nativos	3.321	3.619	299	9,0	72,6	72,7	6,5	73,6
Inmigrantes	1.251	1.358	107	8,6	27,4	27,3	2,3	26,4
3. Por grandes grupos de edad								
16-24	861	918	57	6,6	18,8	18,4	1,2	14,1
25-34	1.398	1.443	45	3,2	30,6	29,0	1,0	11,0
35-44	1.188	1.291	103	8,6	26,0	25,9	2,2	25,3
45-54	762	922	160	20,9	16,7	18,5	3,5	39,4
55-64	362	404	41	11,4	7,9	8,1	0,9	10,2
5. Por grandes niveles de estudio								
Bajo	2.663	2.787	124	4,7	58,3	56,0	2,7	30,6
Medio	1.371	1.533	162	11,8	30,0	30,8	3,5	40,0
Superior	538	657	119	22,2	11,8	13,2	2,6	29,4
6. Por duración								
Sin trabajo anterior	378	458	80	21,1	8,3	9,2	1,7	19,7
< de 1 mes	453	521	68	14,9	9,9	10,5	1,5	16,6
De 1 a 3 meses	476	513	37	7,8	10,4	10,3	0,8	9,1
De 3 a 6 meses	541	551	9	1,8	11,8	11,1	0,2	2,3
De 6 m. a 1 año	853	818	-35	-4,1	18,7	16,4	-0,8	-8,7
Total menos de 1 año	2.324	2.402	79	3,4	50,8	48,3	1,7	19,4
De 1 a 2 año	1.345	1.376	31	2,3	29,4	27,7	0,7	7,7
Más de 2 años	524	740	216	41,2	11,5	14,9	4,7	53,2
Total más de 1 año	1.869	2.116	247	13,2	40,9	42,5	5,4	60,9
7. Total	4.571	4.977	406	8,9	100,0	100,0	8,9	100,0

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

1.2. Importante cambio de tendencia en la creación de empleo entre abril y septiembre de 2011

- > **Prácticamente nula creación de empleo en el semestre abril-septiembre 2011 (+7.000 puestos de trabajo), muy alejada de los 151.000 del año anterior, que refleja la importante destrucción de ocupación del tercer trimestre (-146.000), la más elevada desde el inicio de la crisis y que casi contrarresta el aumento del empleo abril-junio (+153.000).**

Como ya se ha comentado, en los trimestres centrales del año el comportamiento del mercado de trabajo tiende a ser más positivo por los efectos beneficiosos de la temporada turística. Como cabía esperar, durante el semestre que finaliza en septiembre de 2011 ha habido creación neta de empleo, aunque ha sido muy modesta, con un total de 7.000 nuevos lugares de trabajo, un aumento relativo prácticamente nulo respecto al semestre anterior, y muy alejado de la creación de empleo de 151.000 (aumento intersemestral del 0,8%) del mismo período de 2010.

El período abril-septiembre esconde, sin embargo, *dinámicas contrapuestas entre el segundo y el tercer trimestre*, con una *relativamente intensa creación de ocupación entre abril y junio* y una *fuerte contracción entre julio y septiembre*. En efecto, tras la pérdida de ocupación del segundo trimestre de 2009 (-140.000), entre abril y junio de 2010 el empleo mostró ya los primeros aumentos intertrimestrales (+77.000) que anticipaban el fuerte avance de la ocupación entre abril y junio de 2011: un aumento de 153.000 empleos, el más importante en este período desde el inicio de la crisis.

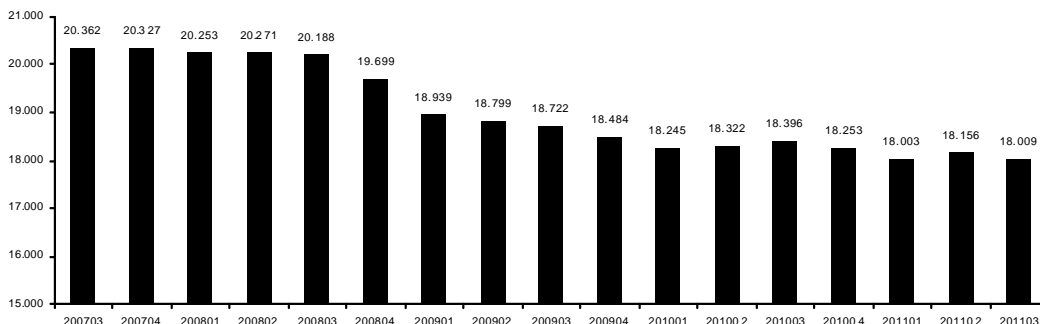
Así pues, a principios del pasado verano, la dinámica del empleo parecía acercarse ya a la fase de crecimiento neto en términos anuales, aunque ello no se esperaba hasta 2012. Sin embargo, lo sucedido en el *tercer trimestre de 2011 ha significado una importante ruptura con la evolución anterior*, de forma que de las pérdidas ocupacionales de 83.000 y 77.000 empleos en el tercer trimestre de 2008 y de 2009, *entre julio y septiembre de 2010 el empleo aumento en 74.000. Esta tendencia se ha roto en el tercer trimestre de 2011, con una destrucción de ocupación de 146.000 empleos, la más elevada de la crisis en un tercer trimestre* (véase el detalle trimestral de la evolución de la ocupación según las más importantes características en el cuadro 11 del anexo a este apartado).

GRÁFICO 10.

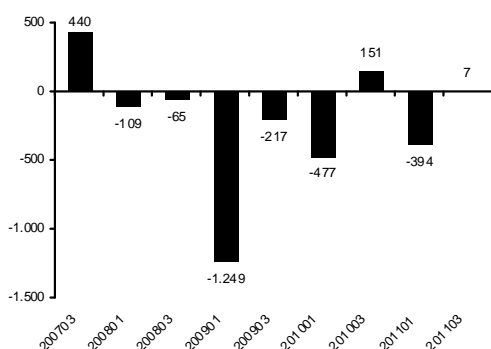
El cambio de régimen en la dinámica de la ocupación en España

Miles de personas ocupadas y cambio en porcentaje

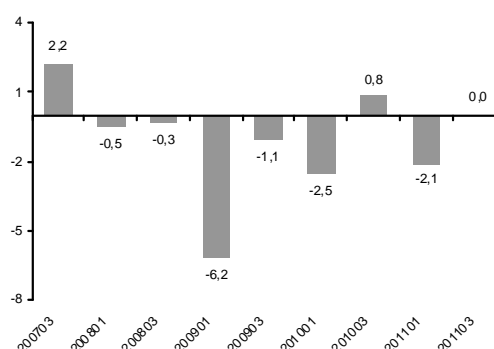
A. El empleo y su dinámica desde el inicio de la crisis (miles)



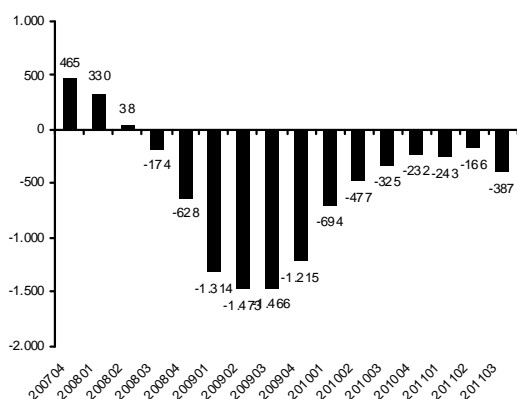
B. Variación intersemestral 2007-2011 (miles)



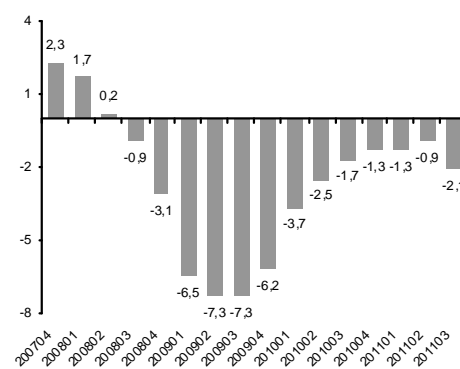
D. Variación intersemestral 2007-2011 (%)



C. Variación interanual 2007-2011 (miles)



E. Variación interanual 2007-2011 (%)



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

> **Balance de la destrucción de ocupación desde el inicio de la crisis: se han perdido 2,35 millones de empleos, un 11,6% del total existente en el tercer trimestre de 2007.**

En términos globales desde el inicio de la crisis la destrucción de empleo es ciertamente excepcional: en los cuatro años que transcurren entre el tercer trimestre de 2007 y el tercero de 2011 se han perdido 2,35 millones de empleos, lo que supone una pérdida relativa respecto a los valores del tercer trimestre de 2007 del 11,6%. No obstante, como ya se ha comentado en otras ocasiones, el grueso de la destrucción se produjo en el segundo año de la crisis. Así, mientras entre septiembre de 2007 y de 2008 el empleo se contrajo en sólo 174.000 puestos de trabajo, entre septiembre de 2008 y de 2009 la pérdida fue de

1.466.000. En el ejercicio siguiente se redujo substancialmente la destrucción, hasta los 325.000 empleos perdidos en el año que terminaba en el tercer trimestre de 2010 (paneles C y E del gráfico 10).

> **Entre abril y septiembre de 2011, el sector primario muestra su tradicional dinámica estacional, perdiendo en los dos trimestres 67.000 empleos, la misma cifra que el año anterior.**

Tal y como viene sucediendo desde el inicio de la crisis, el sector primario presenta una dinámica netamente estacional, poco afectada por la recesión económica. Así pues, si en el semestre octubre 2010-marzo 2011 se ganaron 22.000 empleos (cifra muy moderada debido a las dificultades derivadas de factores climáticos), en el semestre que finalizó en septiembre de 2011 se perdieron 67.000, una cifra similar a las pérdidas de los años anteriores. Por ejemplo, en el mismo período de 2008 el empleo en el primario retrocedió 76.000 puestos de trabajo, 93.000 en el semestre que finalizaba en el tercer trimestre de 2009 o los también 67.000 trabajos perdidos en el semestre abril-septiembre de 2010. En términos relativos intersemestrales, la pérdida actual ha sido de un 8,1%, porcentaje también similar al 7,7% del año anterior. A pesar de esta similitud, la *destrucción de empleo en el primario en el tercer trimestre de 2011 ha añadido un factor adicional a los malos registros de este trimestre*. Así, aunque la pérdida de todo el período abril-septiembre de 2011 es similar a la de 2010, esta se *distribuye de forma muy distinta por trimestres*, con una *caída más concentrada entre julio y septiembre de 2011 que en 2010* (-34.000 a comparar con los -19.000).

> **Entre abril y septiembre de 2011, la construcción destruye ocupación de nuevo de forma intensa (-123.000 empleos), una cifra radicalmente distinta de la del mismo período de 2010 (+7.000) y en línea con la pérdida de 2009 (-122.000)...**

Los meses de verano suelen ser positivos para el sector de la construcción, al aumentar su actividad por la mejora climática que comporta este período. Sin embargo, en estos meses centrales de 2011 no se han creado lugares de trabajo, como cabía esperar, sino que se han destruido 123.000, al contrario de lo acaecido hace un año, cuando se produjo una tímida creación de empleo de 7.000 nuevos efectivos. Esta destrucción supone una pérdida de un 8,4% intersemestral, mostrando también el peor comportamiento respecto al año anterior, cuando hubo una ganancia del 0,4%. Esta dinámica se suma a la intensa destrucción de empleo que ha venido sufriendo el sector desde el inicio de la crisis y que también pudo observarse en el semestre anterior (octubre 2010-marzo 2011), cuando se perdieron 164.000 empleos (un 10% relativo intersemestral), reflejo de la dinámica estacional más el proceso todavía en marcha de reajuste tras los excesos anteriores del sector. Además, a partir del verano de 2010, a la caída de la inversión privada se le añaden los fuertes recortes de la inversión pública. En términos interanuales, se pierden 287.000 empleos, lo que supone un 17,5% de destrucción para el año que finaliza en septiembre de 2011 (véase el gráfico 10).

> **...mientras que los servicios continúan con su comportamiento estacional típico, ganando 177.000 puestos de trabajo en el semestre que finalizó en septiembre de 2011...**

Los servicios también muestran un comportamiento estacional similar al primario y la construcción, con un marcado carácter estacional, de forma que es en los trimestres del verano cuando presentan un mejor comportamiento. Este proceso es el que tuvo lugar tras la intensa destrucción de empleo producida en el peor semestre de crisis (octubre de 2008-abril de 2009), cuando se perdieron 562.000 empleos en los servicios. A partir de entonces, el sector ha mostrado su comportamiento estacional típico: creación de 183.000 trabajos en los trimestres centrales de 2009, destrucción de 264.000 en el semestre posterior, nueva creación de 207.000 en abril-septiembre de 2010 y de nuevo destrucción de empleo por 186.000 (un -1,4% relativo) en el período que se extiende desde el último trimestre de 2010 al primero de 2011. En el presente semestre (de abril a septiembre de 2011) de nuevo ha vuelto a presentar la esperada creación neta de ocupación, con 177.000 empleos, un notable 1,3% relativo intersemestral. Este perfil de los últimos semestres está claramente ligado al sector turístico, ya que creación y posterior destrucción son prácticamente iguales, de forma que en el tercer trimestre de 2011, interanualmente, ha habido una casi nula pérdida de 9.000 empleos (un -0,1% relativo).

> **...aunque con un cambio radical de comportamiento en el terciario entre el segundo y el tercer trimestres de 2011: aumento de 215.000 empleos entre abril y junio y pérdida de -38.000 entre julio y septiembre...**

No obstante este mantenimiento de la creación de empleo terciario en los trimestres centrales del año, en 2011 se ha operado un cambio radical que podría estar anticipando un nuevo deterioro del empleo en los próximos trimestres más elevado de lo que podía esperarse a principios del pasado verano. En efecto, tanto en 2009 como en 2010, el aumento del empleo en los servicios entre abril y septiembre, reflejaba *una mayor creación de ocupación entre julio y septiembre que entre abril y junio*. Este fue el caso de 2009, cuando del aumento de 183.000 empleos terciarios, sólo 60.000 se crearon en el segundo trimestre, frente a los 123.000 del tercero. Y el mismo esquema tuvo lugar en 2010, cuando del aumento de 207.000 ocupados en los servicios que tuvo lugar en el semestre, 63.000 se crearon en el segundo trimestre frente a los 144.000 del tercero.

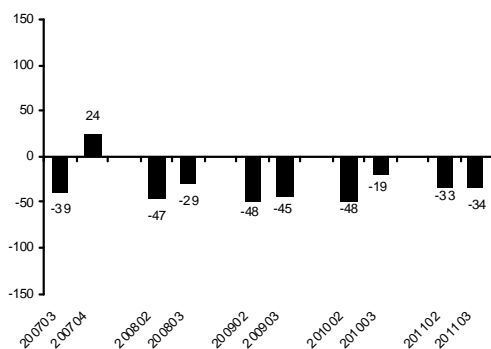
Este esquema de *creciente creación de ocupación terciaria a medida que avanzaba el verano se ha roto en 2011*, reflejando los *choques que sobre el mercado de trabajo está generando el proceso de consolidación fiscal en curso y el deterioro de la confianza y el crédito asociadas a la crisis de la deuda soberana en Europa*. Así, el avance de 177.000 empleos en el semestre se descompone entre un *aumento muy superior en el segundo trimestre de 2011, de 215.000 ocupados en los servicios, frente a la caída, de -38.000 empleos, en el tercer trimestre de 2011*.

GRÁFICO 11.

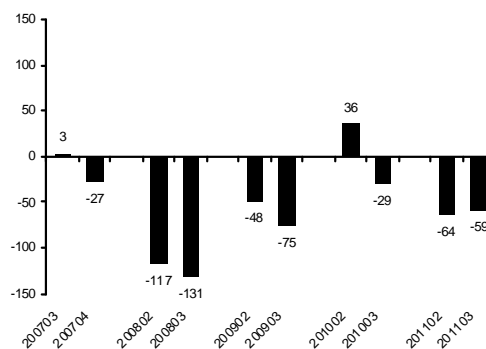
El radical cambio de comportamiento del empleo en los servicios y la construcción y la importante destrucción de empleo entre julio y septiembre

Miles de personas ocupadas en los dos trimestres centrales de cada ejercicio

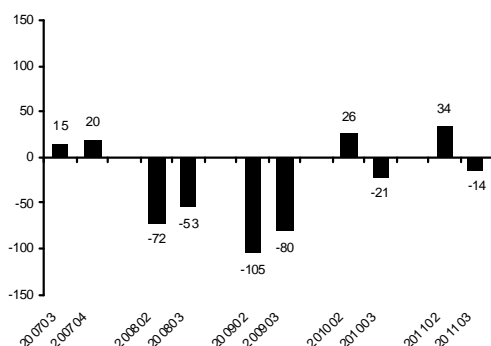
A. Sector primario



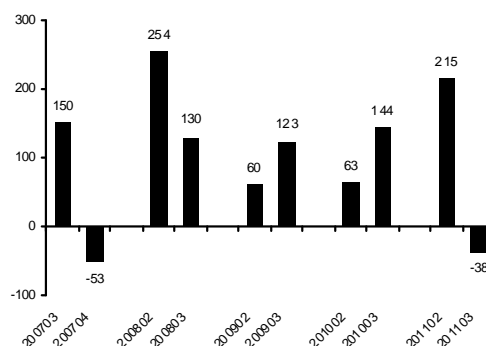
C. Construcción



B. Industria



D. Servicios



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

- > **...mientras la industria continúa mejorando su empleo, con una modesta creación de ocupación de +20.000 en el semestre que finaliza en septiembre de 2011.**

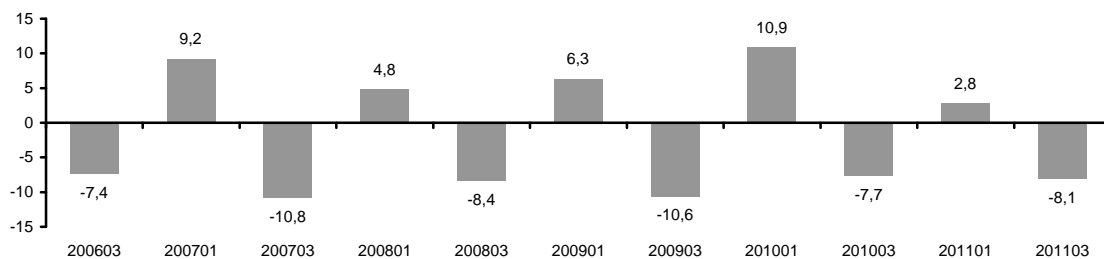
Al contrario que los tres sectores anteriores, la industria no sigue un perfil estacional en su comportamiento ocupacional. De hecho, desde la fuerte destrucción de empleo que tuvo lugar en octubre 2008-marzo 2009, cuando se perdieron 310.000 trabajos, el sector había presentado un perfil de mejora continua: pérdidas de 185.000 en el siguiente semestre, de 117.000 entre finales de 2009 y principios de 2010 hasta la ganancia de 5.000 en los trimestres centrales del año pasado. Esta dinámica se rompió, aunque de forma moderada, en el semestre pasado, cuando se volvieron a perder 66.000 empleos (un 2,6% intersemestral). En el semestre que finaliza en septiembre de 2011 se ha vuelto a crear empleo, aunque de manera tímida, con 20.000 nuevos puestos de trabajo, lo que supone una pequeña ganancia intersemestral del 0,8%, que no compensa la pérdida del semestre anterior, lo que se traduce en -46.000 trabajos en términos interanuales (un -1,8%).

GRÁFICO 12.

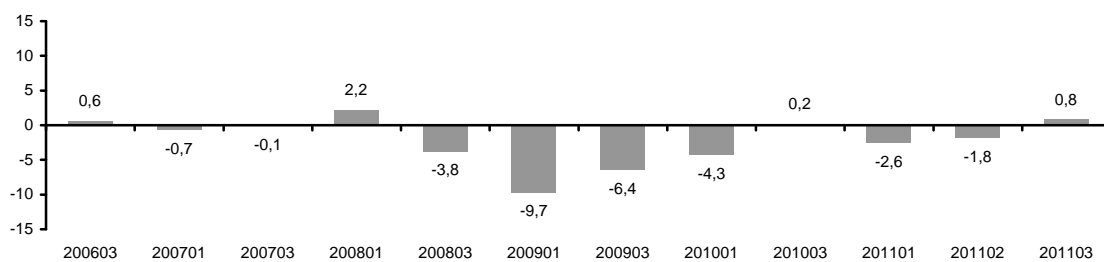
El perfil estacional del empleo en España en los últimos semestres: 200603-201103

Cambio intersemestral en porcentaje

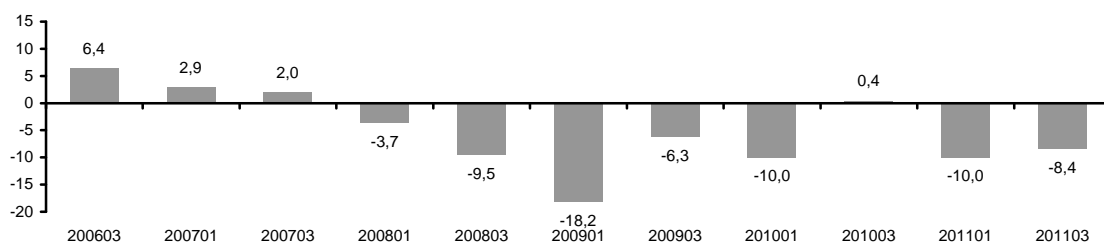
A. Sector primario



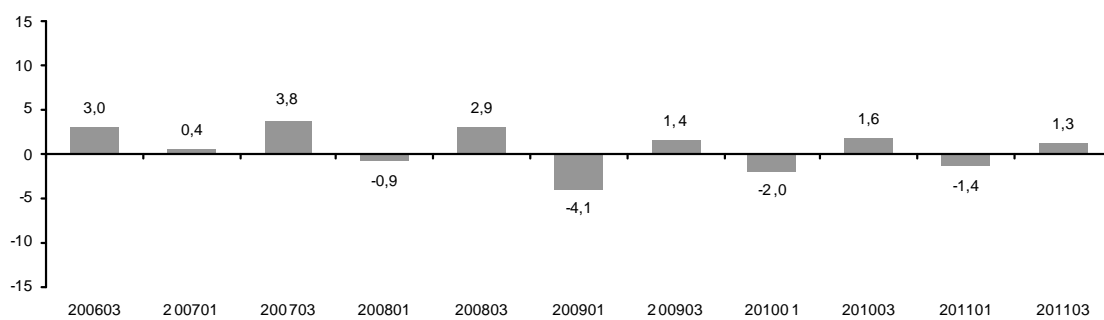
B. Sector industrial



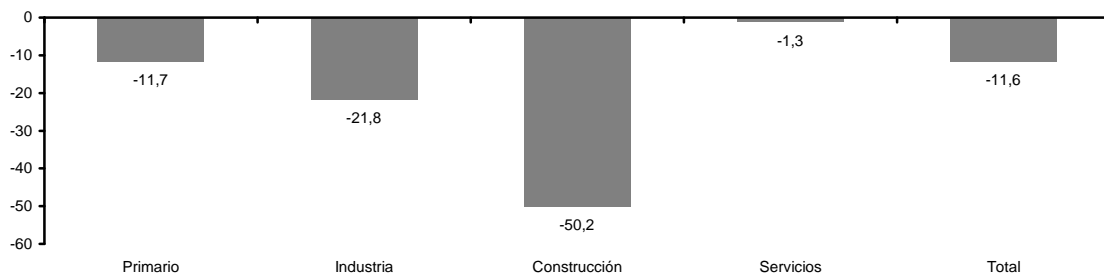
C. Construcción



D. Sector servicios



E. Cambio acumulado desde 200703 hasta 201103 (en %)



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

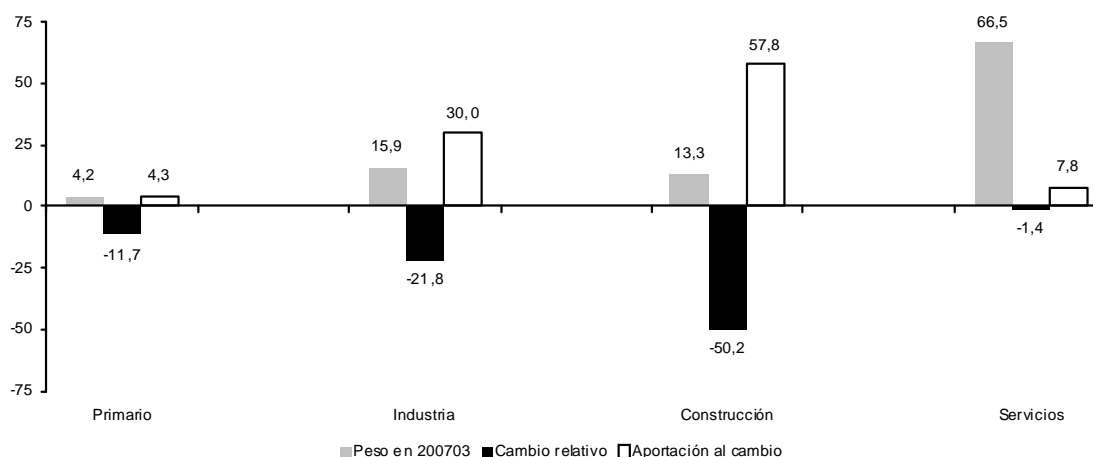
- > **Desde el inicio de la crisis, la construcción ha perdido más del 50% de sus efectivos, muy por encima de la contracción de la industria (-21,8%), el primario (-11,7%) y de los servicios (-1,3%).**

A grandes rasgos, la dinámica del empleo por sectores desde el inicio de la crisis no ha cambiado en los últimos semestres. Como se indicaba en la anterior edición de estos trabajos, *el sector de la construcción es el que más pérdida sufre, tanto en términos relativos como absolutos: un elevado 50,2% de caída, lo que supone 1,36 millones de empleos destruidos* (un 57,8% del total). A cierta distancia, aunque siguen siendo cifras muy importantes, le sigue la pérdida ocupacional acumulada por la industria (un 21,8% y 707.000 trabajos menos, que ha aportado un 30,0% del total del empleo destruido). Mucho más atrás sigue, en términos relativos, el sector primario, con cifras de 11,7% y 101.000 empleos. Finalmente, los servicios son el sector que menos pierde, tan sólo un 1,3%, aunque al ser el sector donde se concentra más ocupación (aproximadamente un 70%), su cifra absoluta de pérdida no es desdeñable: 183.000 empleos perdidos, que aportan sólo un 7,8% de todo el empleo destruido (panel E gráfico 12).

GRÁFICO 13.

La contribución de los distintos sectores productivos a la destrucción de empleo en España. 200703-201103

Pesos sobre el total, cambio relativo y aportación de cada sector a la pérdida total de empleo, en %



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

- > **En el semestre abril-septiembre de 2011, las mujeres vuelven a presentar un mejor comportamiento (+35.000 empleos) que los hombres (-28.000), con lo que en el año que finaliza en septiembre, la ocupación femenina se contrae en -50.000 (-0,6%), muy por debajo de la caída masculina (-337.000, un -3,3%)...**

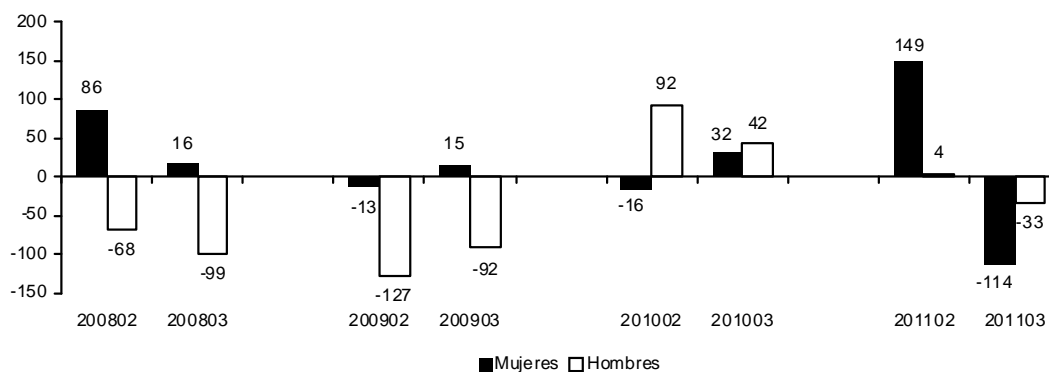
Desde el inicio de la crisis a finales de 2007, las mujeres han mostrado un comportamiento frente a la ocupación mucho más positivo que los hombres. Así, a mediados de 2008 continuaron generando empleo mientras el colectivo masculino empezaba a perderlo y, en el peor semestre de la crisis, entre octubre de 2008 y marzo de 2009, la contracción

masculina casi triplicó la femenina (919.000 empleos destruidos frente a los 330.000). En el semestre que abarca los trimestres centrales de 2010 las mujeres absorbieron 16.000 puestos de trabajo, frente a los 135.000 obtenidos por los hombres. Por su parte, en el período abril-septiembre de 2010, se reinició la dinámica típica de esta crisis, con una destrucción de los puestos de trabajo ocupados por el colectivo masculino muy superior (contracción de 309.000 ocupados, frente a los 85.000 perdidos por las mujeres).

GRÁFICO 14.

El radical cambio de comportamiento del empleo femenino en los dos trimestres centrales de 2011

Miles de personas ocupadas en los dos trimestres centrales de cada ejercicio, según su sexo



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

Finalmente, en el semestre que finaliza en septiembre de 2011, ¿ha continuado este patrón? Las cifras muestran que *de nuevo las mujeres presentan un comportamiento mejor*. De los 7.000 puestos de trabajo netos creados, 35.000, es decir, *más de un 100%*, los han absorbido las mujeres, mientras que los hombres perdieron 28.000. En términos relativos, la ganancia femenina es del 0,4%, frente a la pérdida masculina del 0,3%. Este patrón más favorable de las mujeres es el mismo en términos interanuales. En el año que finaliza en el tercer trimestre de 2011, la pérdida femenina de empleo es de 50.000 (un -0,6%), cifra mucho más contenida que la masculina (destrucción de 337.000 puestos de trabajo, un -3,3%).

- > **...aunque en el tercer trimestre de 2011, las mujeres han alterado dramáticamente su comportamiento, con una pérdida de 144.000 empleos (muy superior a los -33.000 masculinos).**

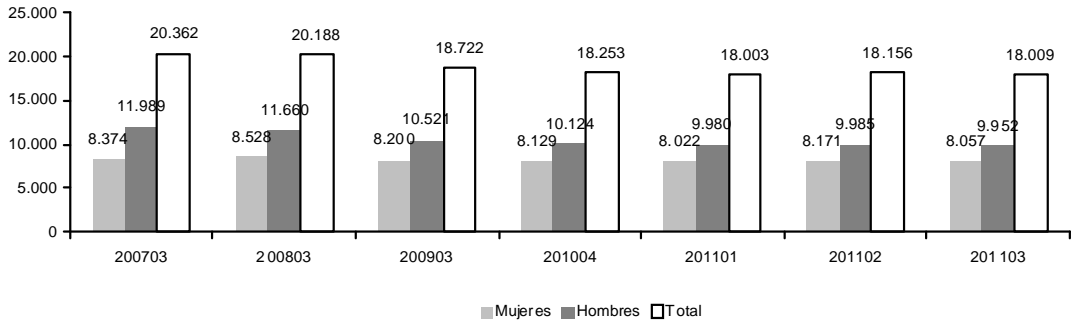
Los resultados agregados del semestre o del año que finaliza en el tercer trimestre de 2011, mucho más favorables a las mujeres que a los hombres en términos de empleo, no pueden ocultar que, en el tercer trimestre de 2011, *parece haberse producido un cambio radical, que podría anticipar pérdidas de empleo muy superiores los próximos trimestres*.

GRÁFICO 15.

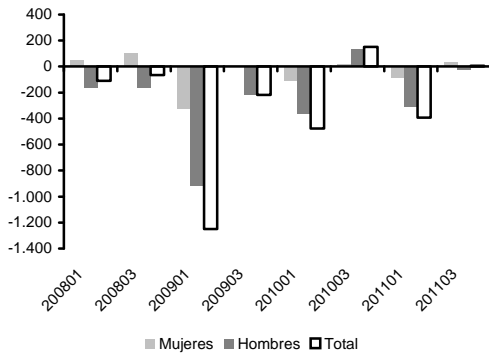
Empleo por sexo. 2008-2011

Cambio en miles y cambio en porcentaje

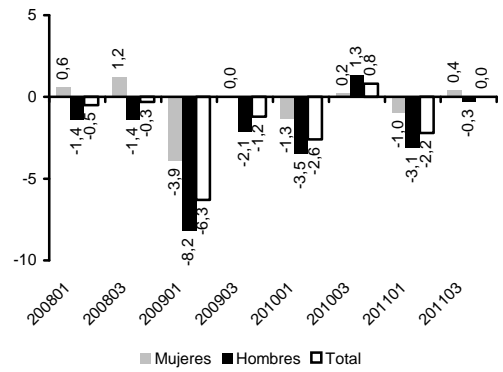
A. Empleo femenino y masculino: su dinámica desde el inicio de la crisis (miles)



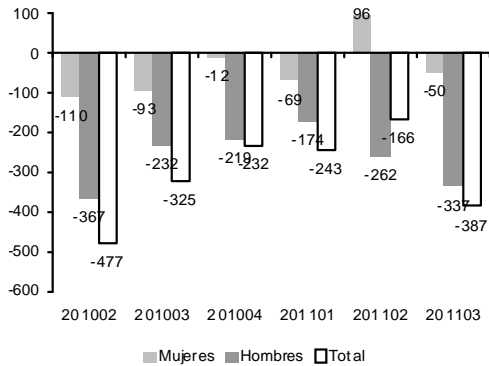
B. Variación intersemestral 2008-2011 (miles)



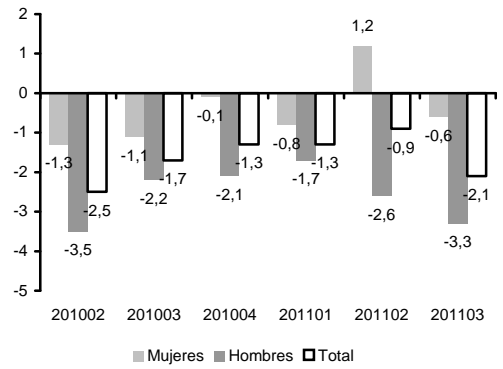
D. Variación intersemestral 2008-2011 (%)



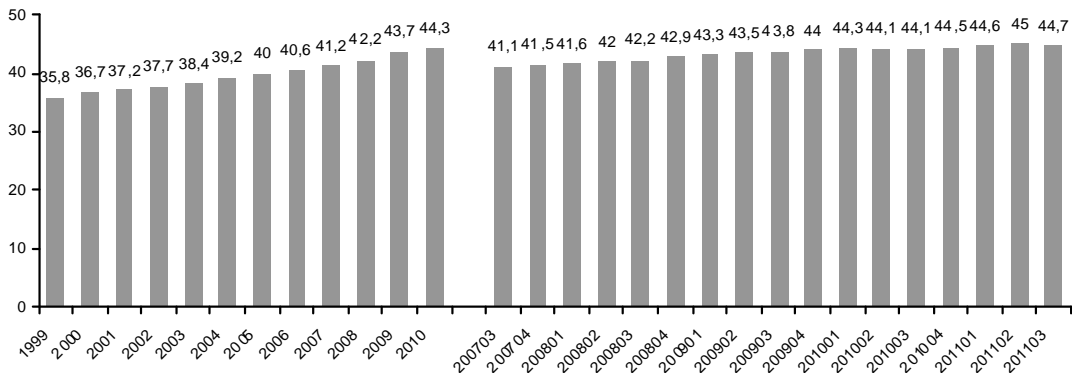
C. Variación interanual 2010-2011 (miles)



E. Variación interanual 2010-2011 (%)



F. Peso de las mujeres sobre el total de la ocupación desde 1997 y detalle trimestral de la crisis (%)



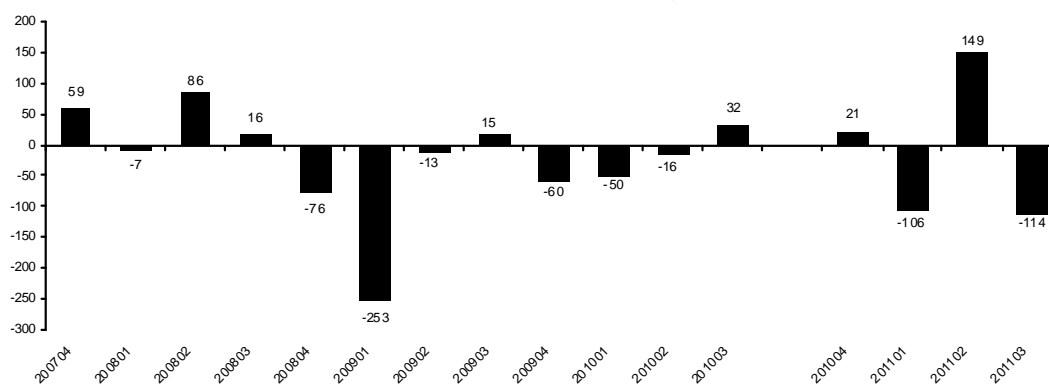
Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

En efecto, tal y como el gráfico 16 muestra, *en el segundo trimestre de 2011, la creación de empleo femenino fue la más importante desde el inicio de la recesión, con casi 150.000 puestos de trabajo nuevos ocupados por mujeres*. Esta dinámica se ha roto en el tercer trimestre que, en lugar de mantener el proceso de mejora anterior, ha significado *la pérdida más importante de ocupación femenina (-144.000) desde el inicio de la crisis*.

GRÁFICO 16.

La caída del empleo femenino del tercer trimestre de 2011 es la más importante de la crisis, con excepción de la que tuvo lugar en el primer trimestre de 2009 (en el peor momento de la contracción de ocupación)

Miles de personas ocupadas en los dos trimestres centrales de cada ejercicio, según su sexo



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

- > **En los cuatro años transcurridos desde el tercer trimestre de 2007 hasta el tercero de 2011, las mujeres han perdido 316.000 empleos (un -3,8%), frente a los 2,03 millones de los hombres (un -17%).**

Como ya se ha venido apuntando en las anteriores ediciones, las mujeres han presentado mucha mayor resistencia a la destrucción de empleo que el colectivo femenino. Este proceso es particularmente visible cuando se acumulan los cambios desde el principio de la crisis, desde el tercer trimestre de 2007 hasta el tercero de 2011. En estos cuatro años, del total de 2,35 millones de empleos destruidos, las mujeres han absorbido sólo 316.000, es decir, un 13,4% del total de empleo destruido por la economía española, mientras que el colectivo masculino han aportado los 2,03 millones restantes, un elevado 86,6% del total. En términos relativos, la diferencia es también muy substancial: *mientras que los hombres han perdido casi un 17% del total de empleo existente a finales de 2007, las mujeres presentan un mucho más moderado 3,8%.*

> **Peores resultados de los inmigrantes en el semestre abril-septiembre de 2011, de forma que en septiembre de 2011 los inmigrantes pierden un 6% del empleo de septiembre de 2010 (190.000 empleos), frente al retroceso del 1,3% de los nativos (-197.000)...**

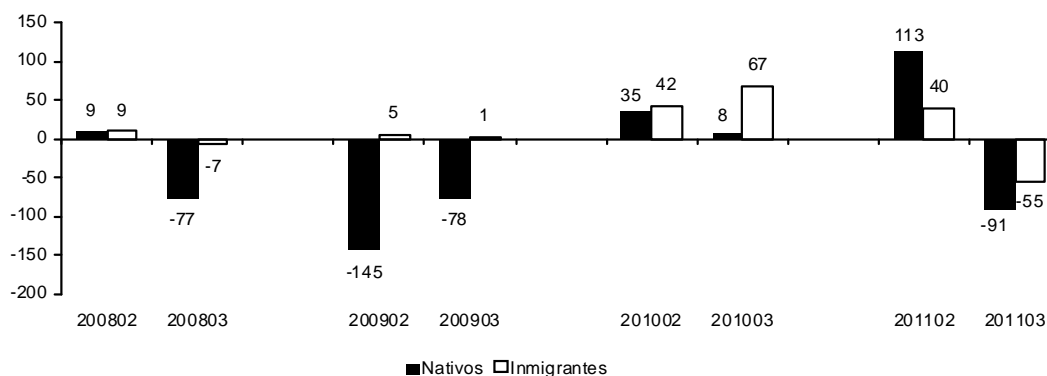
Debido a su mayor vinculación con el sector turístico, los inmigrantes han presentado, durante la crisis, mejores resultados en los trimestres centrales del año, mientras que los nativos lo han hecho en el semestre octubre-marzo. Así, en el semestre abril-septiembre de 2009, el empleo de los nativos se redujo un -1,4% intersemestralmente (frente al aumento del +0,2% de los inmigrantes), y el mismo perfil se encuentra en el período abril-septiembre de 2010 (aumento de sólo el 0,1% en el empleo nativo frente al crecimiento muy superior del 3,5% de los inmigrantes) ritmos de avance que, en términos absolutos, muestran que del aumento de 151.000 empleos en el semestre central de 2010, los inmigrantes absorbieron 109.000 frente a los 42.000 de los nativos.

Como en otras características que se han analizado más arriba, *el semestre que finaliza en septiembre de 2011 emerge como una excepción a este perfil de mejor comportamiento del empleo inmigrante en los trimestres centrales del año. Así, del total del empleo creado en el semestre (aquellos 7.000 puestos de trabajo en total), los inmigrantes muestran una contracción de ocupación intersemestral de 15.000 ocupados (un -0,5% intersemestral), mientras que los nativos absorben 22.000 empleos, con un avance del 0,1% intersemestral.* En el semestre pasado, el que va desde octubre de 2010 a marzo de 2011, los nativos presentaron también resultados bastante mejores: perdieron 219.000 empleos, lo que supuso una caída intersemestral de un 1,4%, mientras este porcentaje era de un elevado 5,7% para los inmigrantes, que perdieron 175.000 puestos de trabajo. Ello implica que, *en términos interanuales, los inmigrantes presentan un desempeño notablemente peor al de los nativos: pierden un 6% de empleo (190.000 trabajos), frente al 1,3% perdido por los nativos (197.000 empleos menos).*

GRÁFICO 17.

El radical cambio de comportamiento del empleo por origen en los dos trimestres centrales de 2011

Miles de personas ocupadas en los dos trimestres centrales de cada ejercicio, según su sexo



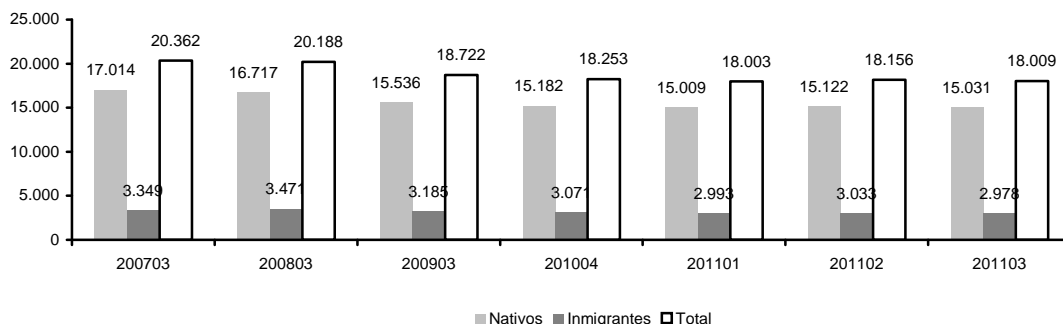
Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

GRÁFICO 18.

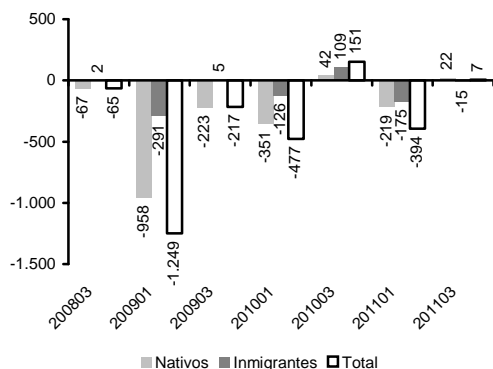
Empleo por origen. 2008-2011

Cambio en miles y cambio en porcentaje

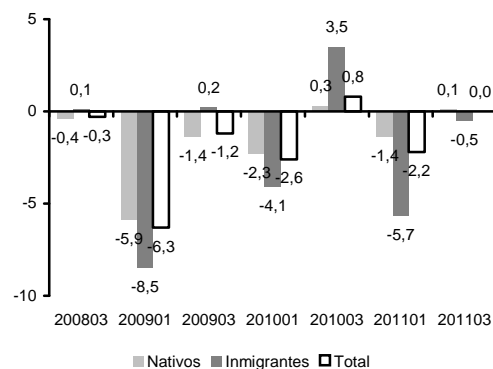
A. Paro nativo e inmigrante: su dinámica desde el inicio de la crisis 200703-201102 (en miles)



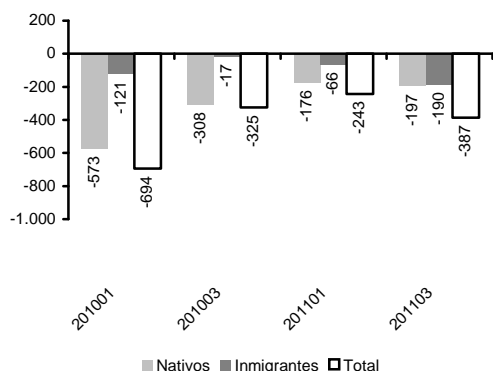
B. Variación intersemestral 2008-2011 (miles)



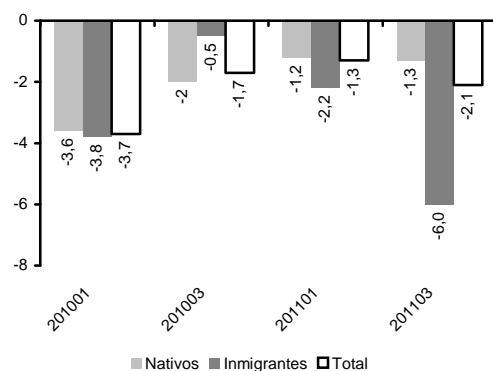
D. Variación intersemestral 2008-2011 (%)



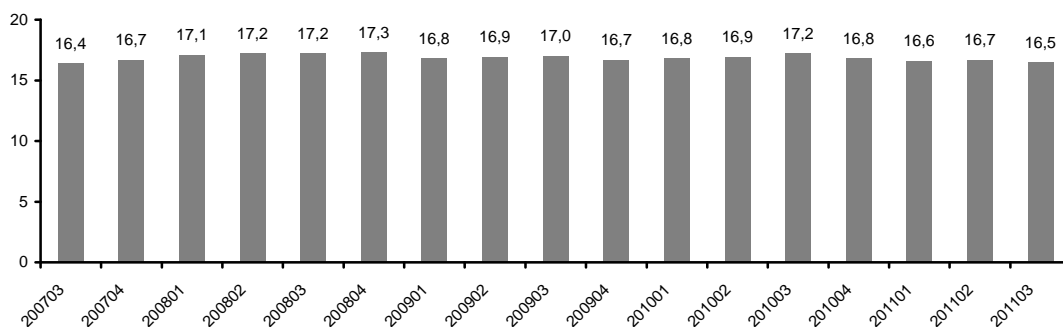
C. Variación interanual 2010-2011 (miles)



E. Variación interanual 2010-2011 (%)



F. Peso de la inmigración sobre el total de la ocupación desde el inicio de la crisis (%)



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

- > **...y en el tercer trimestre de 2011, los inmigrantes modifican radicalmente su comportamiento (caída intertrimestral del -1,8%), la primera contracción desde el tercer trimestre de 2008.**

En esta característica del empleo según origen, también el tercer trimestre de 2011 muestra un cambio importante. No sólo porque tanto el empleo de nativos como inmigrantes se reduce (a diferencia de lo que sucedió en el trimestre del año anterior, véase el gráfico 17 adjunto). Más importante es el *cambio de comportamiento de los inmigrantes, que muestran en el tercer trimestre de 2011 la primera caída desde el tercero de 2008*. En efecto, en el *tercer trimestre de cada año los inmigrantes solían presentar un mejor comportamiento respecto del empleo que los nativos*. Así, en el *tercero de 2008*, su caída (del -0,2% Intertrimestral) fue menor que la experimentada por los nativos (-0,5%), mientras que en el *tercero de 2009* la inmigración no presentó contracción del empleo, a comparar con la caída de los nativos (-0,5%). Este comportamiento dual de nativos e inmigrantes en el tercer trimestre de cada año, el momento en el que el empuje turístico es más evidente, se hizo todavía más acusado en 2010 (crecimiento nulo de los nativos frente al importante avance intertrimestral del 2,2% de los inmigrantes). En cambio, en el tercer trimestre de 2011, y recogiendo indirectamente otros cambios en el empleo que caracterizan a los inmigrantes, se ha operado la *primera caída más importante del empleo inmigrante (reducción del -1,8%) que de los nativos (-0,6%) nunca observada en cualquier tercer trimestre desde que comenzó la crisis*.

- > **Balance de la destrucción de empleo desde el tercer trimestre de 2007 según origen de los ocupados: tras mejores resultados hasta septiembre de 2010, la inmigración acumula una caída a septiembre de 2011 (-11,1%) muy similar a la de los nativos (-11,7%).**

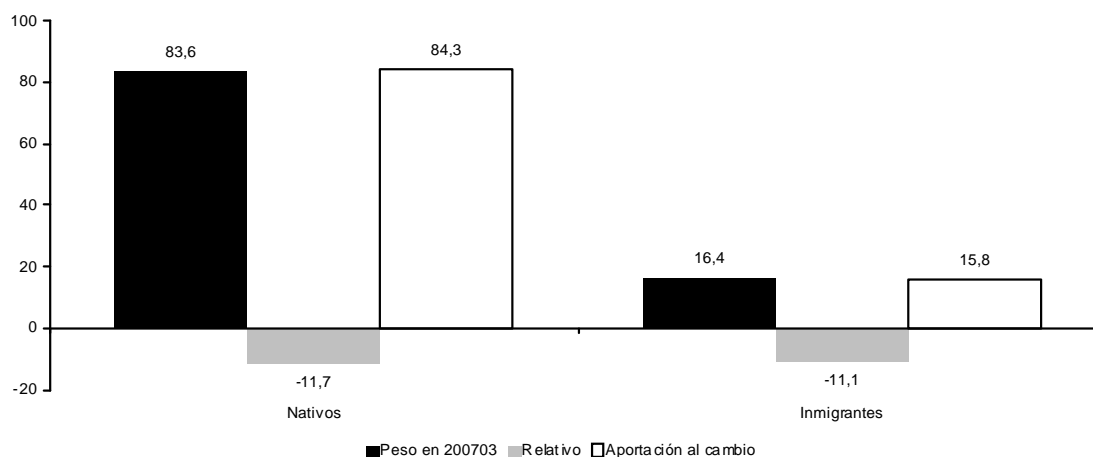
Este comportamiento interanual rompe con lo que, a grandes rasgos, ha ocurrido durante la crisis: si bien las diferencias no son notables, los inmigrantes presentan un comportamiento ligeramente mejor frente a la destrucción que los nativos. Así, los primeros han perdido un 11,1% relativo desde el inicio de la crisis, mientras los segundos presentan un porcentaje de un 11,7%. En términos absolutos las diferencias son, obviamente, mucho más acusadas debido al menor peso de los inmigrantes sobre el total de ocupados (aproximadamente un 17%): los nativos sufren una destrucción de 1,98 millones de lugares de trabajo y los inmigrantes de 371.000. De esta forma, la *característica estilizada de un comportamiento mejor del empleo inmigrante que de los nativos en los primeros años de la crisis, ha dado paso a una mayor similitud*. Así, en el primer año de la crisis (tercer trimestre de 2008), frente a la caída del 1,7% de los nativos, los inmigrantes todavía acumulaban aumentos (del +3,6%). En septiembre de 2009, y desde el tercer trimestre de 2007, los nativos mostraban una contracción prácticamente doble que la de los inmigrantes (-8,7% frente al -4,9%), situación que se mantuvo en septiembre de 2010 (con una contracción desde septiembre de 2007 del -10,5% para los nativos y del -5,4% para los inmigrantes). La mayor contracción del empleo inmigrante en el último año (-190.000 empleos, un -6,0%, frente al

-1,3% nativo) explica esta *convergencia entre nativos e inmigrantes que se ha operado en el tercer trimestre de 2011.*

GRÁFICO 19.

La destrucción de empleo en España en la crisis 200703-201103: la contribución de nativos e inmigrantes

Pesos sobre el total, cambio relativo y aportación de cada sector a la pérdida total de empleo, en %



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

- > **Entre abril y septiembre de 2011, pérdidas de empleo en los menores de 34 años (-23.000) y ganancias de aquellos entre 35 y 64 años(+30.000).**

Tal y como ha sido la dinámica dominante durante la crisis, los jóvenes, es decir, los menores de 35 años, han vuelto a presentar resultados menos favorables respecto a la ocupación en el semestre que transcurre de abril a septiembre de 2011. Así, del total de 7.000 empleos creados, 30.000, *más del 100%*, han sido aportados por el grupo de entre 35 y 64 años, mientras que los jóvenes han perdido 23.000 efectivos. Por subgrupos de edad, el más joven, de entre 16 y 24 años, gana 41.000 empleos (lo que supone una ganancia del 3,9% relativo) y el siguiente, de entre 25 y 34 años, muestra pérdidas notables, con 64.000 empleos menos (un -1,4% relativo intersemestral). El colectivo de mediana edad (35-44 años) presenta un retroceso de 32.000 ocupaciones (un -0,6% intersemestral), mientras que el de 45 a 54 años gana 16.000 puestos de trabajo (un 0,4% intersemestral) y el mayor (55-64 años) obtiene otros 46.000 (un +2% intersemestral).

Esta diferencia por edades fue mucho más acusada durante el semestre pasado, ya que es en el período octubre-marzo cuando se acumula la mayor pérdida ocupacional. Así, el grupo joven perdió entonces la elevada cifra de 454.000 empleos (un retroceso del 7,3% intersemestral), mientras que el colectivo mayor no solamente no perdió sino que obtuvo una ganancia de 61.000 (un 0,5% relativo intersemestral).

- > **Los ocupados de 16 a 34 años pierden 2,4 millones de empleos entre septiembre de 2007 y de 2011, más del 100% de la pérdida total, reduciendo su peso del 40% al 32% de la ocupación, con un impacto especialmente severo en los más jóvenes (16-24 años), que portan cerca de 1 millón de empleos de la pérdida total (-48%).**

La intensa destrucción de ocupación que ha tenido lugar desde el inicio de la crisis se ha centrado exclusivamente en los menores de 34 años. Así, en los cuatro años de crisis que transcurren desde el tercer trimestre de 2007, *los jóvenes han perdido 2,4 millones de empleos (un 29,4% relativo), que representan más del 100% del total de 2,35 millones, aunque sólo pesaban cerca de un 40% del empleo en el tercer trimestre de 2007. Por el contrario, el grupo de entre 35 y 64 años ha experimentado una ligera ganancia de 47.000 trabajos, un modesto pero positivo 0,4%. Esta asimetría en el comportamiento de ambos grupos ha provocado que los jóvenes pasen de pesar el mencionado 40,1% del total de ocupados al inicio de la crisis a pesar sólo el 32% cuatro años después.*

Pero los más jóvenes, de entre 16 y 24 años, son los más afectados por la crisis en términos ocupacionales, ya que han perdido 1 millón de puestos, lo que supone un muy elevado 48,2% relativo. El grupo que le sigue, de entre 25 y 34 años, presenta una pérdida bastante más moderada en términos relativos, de 1,40 millones de puestos de trabajo, un 22,9%. El colectivo de entre 35 y 44 años también sufre pérdida, aunque muy contenida, de 230.000 empleos menos, un bajo 4% relativo. Finalmente, los grupos de entre 45 y 54 años y de entre 55 y 64 presentan ganancias de 123.000 y 154.000 respectivamente, lo que les supone unos incrementos relativos del 2,8% y del 7,2%.

- > **Los ocupados con bajo nivel de estudios ha perdido, desde el inicio de la crisis, 1,95 millones de empleos (un 83% del total), lo que ha reducido su peso en la ocupación del 43,3% al 38,1% entre septiembre de 2007 y de 2011.**

El aspecto más destacado de la ocupación durante la crisis por niveles de estudio es el que hace referencia a la intensa destrucción que ha sufrido el colectivo con bajo nivel de estudios: de los 2,35 millones de trabajos perdidos en estos 4 años, este grupo ha perdido 1,95 millones, es decir, un elevadísimo 83%. El grupo con estudios medios ha perdido 587.000 trabajos, un número mucho más modesto, mientras que el colectivo con estudios superiores presenta una modesta ganancia de 188.000 empleos, siendo el único grupo que no tiene pérdidas. Estas cifras se comprenden todavía mejor si se observan las pérdidas relativas de este período: mientras que el grupo con estudios medios pierde el 8,5% de empleo y el grupo con estudios superiores no sólo no pierde sino que gana un 4%, aquellos con bajo nivel formativo presentan un porcentaje de un -22,2%, es decir, pierden más de una quinta parte del total de empleos que tenían antes de la crisis. Este comportamiento tan desigual entre los que tienen formación baja y superior ha provocado una *redistribución de los pesos sobre el total de ocupados*, de modo que el colectivo de bajo nivel reduce su peso mientras el de nivel superior lo aumenta y el grupo intermedio lo baja ligeramente. Así, *los pesos para los tres grupos en el tercer trimestre de 2007 eran respectivamente de*

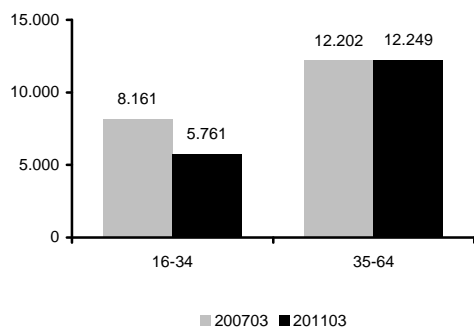
un 43,3%, un 33,8% y un 22,9%. Cuatro años después estos porcentajes son de un 38,1%, un 35% y un 27% (panel A del gráfico 21).

GRÁFICO 20.

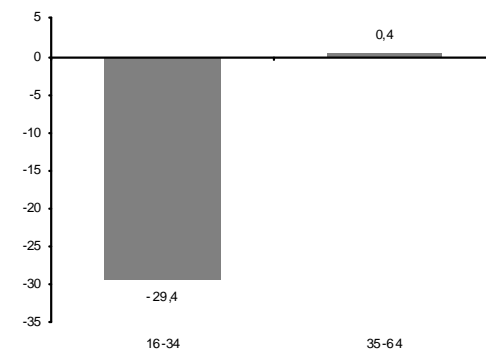
El empleo de los distintos colectivos por edad en la crisis 2007-2011

Valores absolutos y cambio relativo acumulado en porcentajes

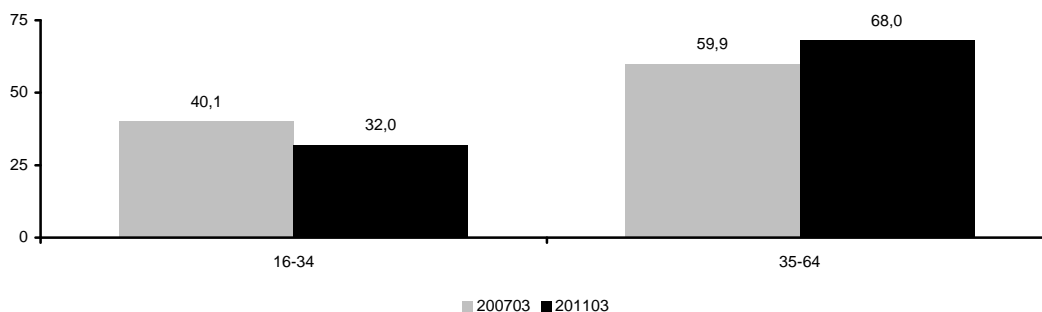
A. Valores absolutos desde 200703



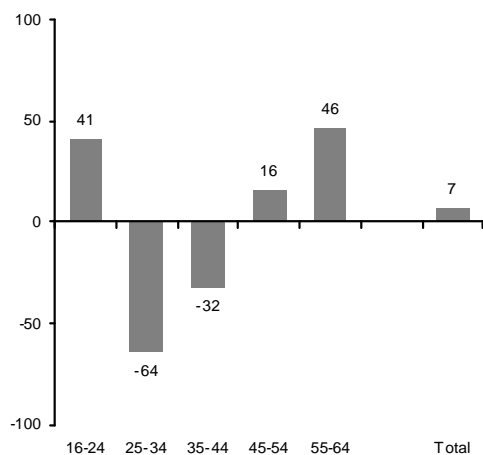
B. Cambio relativo desde 200703 hasta 201103 (en %)



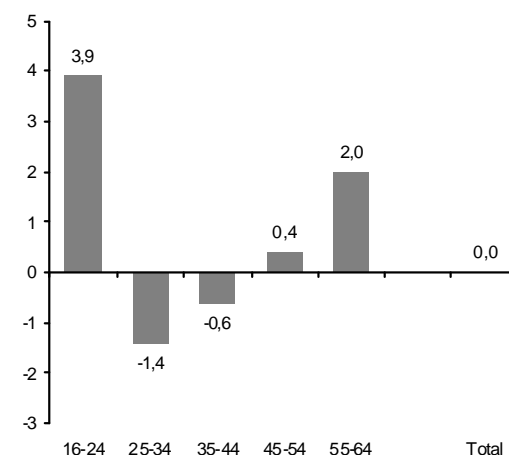
C. Cambio en la distribución de la ocupación desde 200703 (en % y en pp)



D. Cambio en el último semestre (miles)



E. Cambio en el último semestre (en %)



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

- > **Siguiendo con esta dinámica, el colectivo con bajo nivel de formación vuelve a presentar el peor resultado en los trimestres centrales de 2011 (-47.000 empleos), mientras aquellos con niveles medios ganan 60.000 y el colectivo con formación superior pierde 7.000.**

El patrón de conducta según niveles de estudio típico de la crisis se ha reproducido también en los trimestres centrales de 2011. De esta forma, el colectivo con estudios más bajos ha perdido 47.000 trabajos, un 0,7% relativo, mientras los grupos con estudios intermedios presentan creación de empleo con 60.000 nuevos trabajos, lo que se traduce en una ganancia del 1% intersemestral. El colectivo con formación superior sufre una modesta pérdida de 7.000 empleos, es decir, un -0,1% relativo. Estos datos son bastante similares a los correspondientes a los trimestres centrales de 2010, hace un año, cuando aquellos con bajo nivel de estudios perdieron 41.000 trabajos, mientras aquellos con estudios medios y superiores ganaron 151.000 y 41.000 respectivamente. Durante el semestre pasado, en cambio, si bien el grupo con bajo nivel es el que presentó peor resultado, fue aquél con nivel superior el que presentó el mejor; además, las cifras son mucho más elevadas, debido a que es en los trimestres último y primero del año cuando hay más destrucción de empleo. Así pues, aquellos con menor nivel de estudios perdieron 280.000 empleos, seguidos de cerca por el grupo con nivel intermedio, el cual perdió otros 220.000. El grupo con estudios superiores quedó muy alejado de estas notables pérdidas, ya que ganó 106.000 empleos.

- > **Balance de la crisis de empleo del tercer trimestre de 2007 al tercero de 2011: los asalariados con contrato temporal (un 26,4% de la ocupación al inicio de la crisis) han absorbido cerca de un 61% de la destrucción de empleo (1,44 millones), seguidos de los autónomos (-657.000 empleos).**

Analizando la destrucción de empleo durante la crisis según la posición de los ocupados en el mercado de trabajo, un primer factor destacado es el comportamiento de aquellos asalariados con contrato temporal: *en estos cuatro años, este colectivo ha perdido 1,44 millones de trabajos (un elevado 26,8% relativo)*, es decir, un 61% del total destruido, mientras que representaban sólo un 26,4% del empleo al inicio de la crisis. Los asalariados con contrato indefinido muestran una pérdida mucho más moderada, con 256.000 empleos menos (*un -2,2% relativo*). Además, y en el colectivo asalariado, el sector privado absorbe toda la pérdida del mismo, con 1,97 millones de empleos menos (un -14,2%), mientras que el sector público presenta una tímida creación de empleo de 275.000 nuevos trabajos (un positivo 9,4%).

Por otra parte, *los autónomos también pierden más de lo que les correspondería según su peso en la ocupación*. Así, siendo alrededor de un 17% del empleo en el tercer trimestre de 2007, han aportado un 28% del total de la destrucción, con 657.000 trabajos menos, lo que supone una pérdida relativa de un elevado 18,5%.

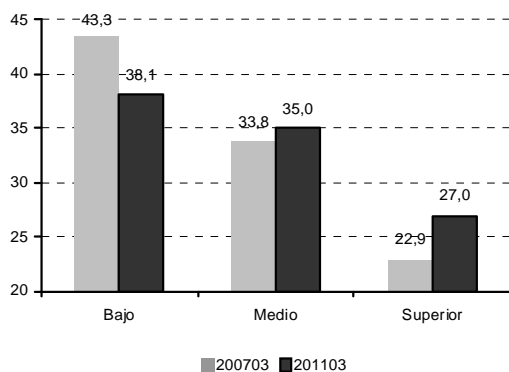
Todo esto ha provocado que *la contratación indefinida aumente notablemente su peso*

sobre el total del empleo, pasando de un 56% al inicio de la crisis a un 62% en el tercer trimestre de 2011, mientras la temporal presenta el proceso contrario, con porcentajes de 26,4% y del 21,9%. La contratación pública también aumenta su peso, pasando de un 14,3% a un 17,7% y la privada pierde 2 puntos, bajando de un 68,2% a un 66,2%. Los trabajadores independientes, por otro lado, han visto retroceder su peso desde un 17,3% a un 16,1%, mientras el conjunto de contratados sube de un 82,7% hasta un 83,9% durante estos cuatro años.

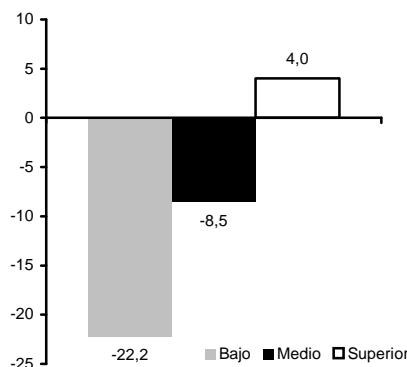
GRÁFICO 21.

Empleo por niveles de estudio. 2007-2011

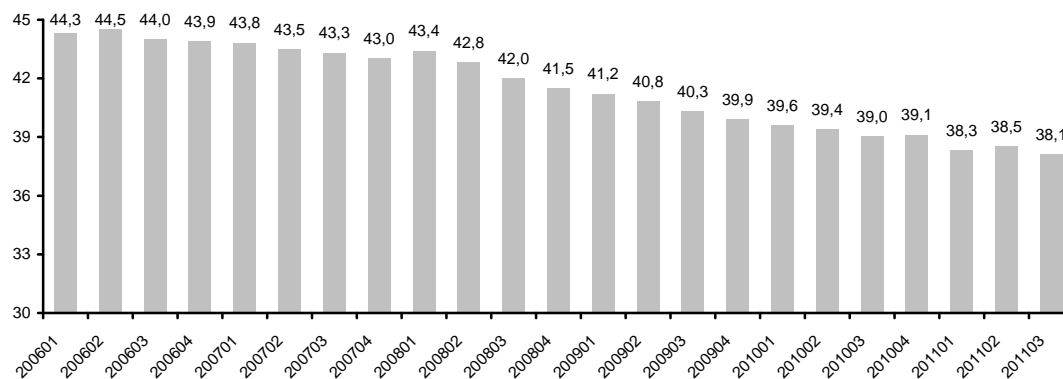
A. Cambios en la distribución del empleo 200703-201103 (% sobre total)



B. Cambio relativo en el empleo por niveles de estudio 200703-201103 (%)



C. Peso de los ocupados de nivel educativo bajo desde el inicio de la crisis (en % sobre total)



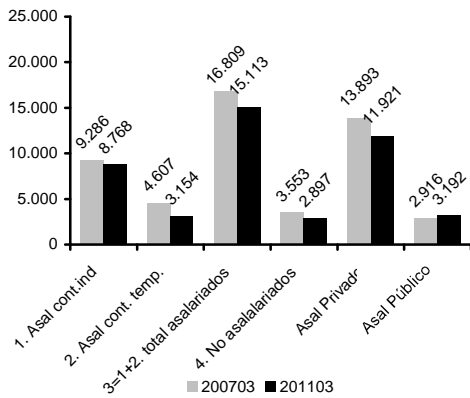
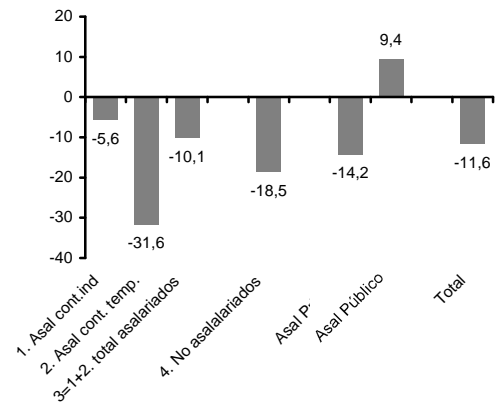
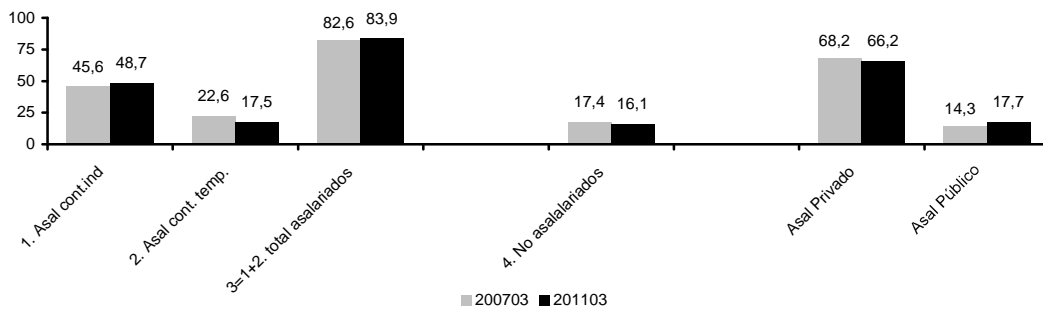
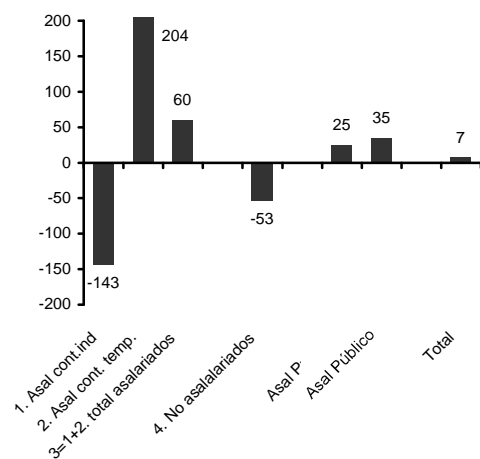
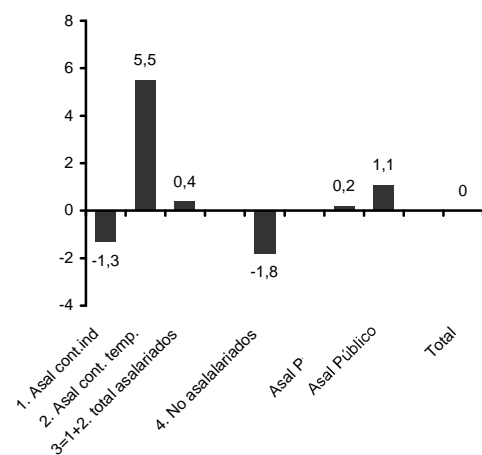
Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

> **Continuidad con los semestres centrales de 2010: aquellos con contrato temporal absorben más del 100% del empleo generado.**

Como suele ser habitual en los trimestres centrales del año y como ya ocurrió entre abril y septiembre de 2010, el contrato temporal aporta toda la creación de ocupación: de los 7.000 nuevos empleos, 203.000, es decir, más de un 100%, se generaron con la modalidad de contrato temporal, un crecimiento intersemestral relativo del 5,4%. Por su parte, los asalariados con contrato indefinido pierden 143.000 empleos, un -1,3% intersemestral. Es decir, los asalariados han ganado 60.000 empleos, un 0,4% relativo. Esta dinámica es parecida a la del mismo semestre de 2010, cuando aquellos con contrato temporal generaron más del 100% del nuevo empleo, con 228.000 trabajos nuevos, mientras que el

contrato indefinido tuvo una modesta pérdida de 25.000 empleos. En conjunto, los asalariados ganaron entonces 203.000 trabajos, un 1,3% respecto al semestre anterior.

GRÁFICO 22.

Empleo por posición en la ocupación. 2007-2011**A. Valores absolutos****B. Cambio relativo 200703-201103 (en %)****C. Cambio en la distribución de la ocupación 200703-201103 (en % sobre el total)****D. Cambio en el último semestre (miles)****E. Cambio en el último semestre (en %)**

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE

Entre los asalariados, al igual que en los trimestres centrales de 2010, el sector privado y el público tienen aportaciones similares: 25.000 y 35.000 trabajos respectivamente, lo que se traduce en aumentos relativos intersemestrales del 0,2% y del 1,1%. Sin embargo, en el semestre que finaliza septiembre de 2011, el sector privado asumió más del 100% de la

pérdida, con 343.000 empleos menos, mientras que el público ganaba 10.000. Los no asalariados, por su parte, continúan con su dinámica de pérdida de empleo que les ha caracterizado en casi toda la crisis: pierden 53.000 trabajos, lo que supone un -1,8% relativo intersemestral. Tanto en el semestre que abarca desde abril a septiembre de 2010, como en el semestre pasado, este grupo sufrió pérdidas parecidas, de 51.000 y 62.000 trabajos respectivamente.

CUADRO 8.

Resumen de las principales características del empleo en España en la crisis (1): valores absolutos

En miles	200703	200704	200801	200802	200803	200804	200901	200902	200903	200904	201001	201002	201003	201004	201101	201102	201103
1. Por sexo																	
Mujeres	8.374	8.433	8.426	8.512	8.528	8.451	8.198	8.185	8.200	8.141	8.091	8.075	8.107	8.129	8.022	8.171	8.057
Hombres	11.989	11.894	11.828	11.760	11.660	11.248	10.741	10.614	10.521	10.343	10.154	10.247	10.289	10.124	9.980	9.985	9.952
2. Por origen																	
Nativos	17.014	16.931	16.785	16.794	16.717	16.293	15.759	15.614	15.536	15.393	15.186	15.221	15.228	15.182	15.009	15.122	15.031
Inmigrantes	3.349	3.396	3.468	3.477	3.471	3.405	3.180	3.185	3.185	3.091	3.059	3.101	3.168	3.071	2.993	3.033	2.978
3. Por sectores de actividad																	
Primario	863	887	904	857	828	845	880	833	787	825	873	825	806	855	829	796	762
Industria	3.246	3.266	3.316	3.245	3.191	3.025	2.882	2.777	2.697	2.661	2.580	2.606	2.585	2.601	2.519	2.553	2.539
Construcción	2.711	2.684	2.612	2.495	2.363	2.134	1.934	1.886	1.811	1.768	1.630	1.665	1.636	1.544	1.473	1.409	1.350
Servicios	13.542	13.489	13.421	13.675	13.805	13.695	13.243	13.303	13.426	13.231	13.162	13.225	13.369	13.253	13.182	13.398	13.359
4. Por grandes grupos de edad																	
16-24	2.093	1.934	1.850	1.829	1.917	1.664	1.459	1.387	1.408	1.273	1.206	1.200	1.253	1.124	1.043	1.036	1.084
25-34	6.067	6.064	6.018	5.964	5.848	5.680	5.415	5.321	5.233	5.147	5.025	5.018	4.986	4.897	4.741	4.764	4.676
35-44	5.728	5.796	5.796	5.793	5.751	5.693	5.527	5.528	5.529	5.496	5.466	5.500	5.476	5.545	5.530	5.557	5.498
45-54	4.345	4.371	4.401	4.453	4.445	4.429	4.341	4.361	4.384	4.396	4.376	4.426	4.479	4.475	4.452	4.514	4.468
55-64	2.129	2.162	2.188	2.233	2.226	2.233	2.197	2.202	2.168	2.171	2.171	2.177	2.202	2.212	2.236	2.285	2.282
5. Por grandes niveles de estudio																	
Bajo	8.808	8.749	8.781	8.673	8.473	8.182	7.801	7.668	7.551	7.383	7.220	7.211	7.179	7.130	6.899	6.982	6.853
Medio	6.884	6.848	6.813	6.863	6.998	6.809	6.518	6.486	6.501	6.393	6.307	6.355	6.458	6.321	6.238	6.288	6.298
Superior	4.670	4.730	4.660	4.735	4.716	4.708	4.620	4.645	4.670	4.708	4.718	4.755	4.759	4.802	4.865	4.886	4.859
6. Por tipología del empleo																	
Asalariados cont. indef.	11.431	11.608	11.697	11.850	11.747	11.701	11.757	11.708	11.545	11.548	11.471	11.477	11.446	11.456	11.319	11.332	11.176
Asalariados cont. temp.	5.378	5.210	5.061	4.942	4.938	4.545	4.017	3.963	4.037	3.879	3.711	3.809	3.939	3.791	3.733	3.889	3.937
Total asalariados	16.809	16.818	16.758	16.792	16.685	16.246	15.774	15.671	15.582	15.426	15.182	15.286	15.385	15.247	15.053	15.222	15.113
No asalariados	3.553	3.508	3.496	3.480	3.503	3.452	3.166	3.128	3.140	3.058	3.063	3.036	3.011	3.006	2.950	2.934	2.897
7. Asalariados por tipología del sector																	
Sector privado	13.893	13.922	13.904	13.872	13.716	13.236	12.768	12.646	12.506	12.390	12.124	12.234	12.239	12.109	11.896	12.034	11.921
Sector público	2.916	2.896	2.854	2.920	2.969	3.011	3.006	3.025	3.076	3.036	3.059	3.052	3.146	3.138	3.157	3.188	3.192
8.Total	20.362	20.327	20.253	20.271	20.188	19.699	18.939	18.799	18.722	18.484	18.245	18.322	18.396	18.253	18.003	18.156	18.009

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 9.

Resumen de las principales características del empleo en España en la crisis (2): cambio absoluto interanual

En miles

	200703	200704	200801	200802	200803	200804	200901	200902	200903	200904	201001	201002	201003	201004	201101	201102	201103
1. Por sexo																	
Mujeres	383	309	256	194	154	18	-228	-327	-327	-310	-107	-110	-93	-12	-69	96	-50
Hombres	236	156	74	-155	-328	-646	-1.086	-1.146	-1.139	-904	-587	-367	-232	-219	-174	-262	-337
2. Por origen																	
Nativos	241	152	14	-163	-297	-638	-1.026	-1.180	-1.181	-900	-573	-393	-308	-211	-176	-98	-197
Inmigrantes	377	313	316	202	122	10	-288	-293	-285	-314	-121	-84	-17	-20	-66	-68	-190
3. Por sectores de actividad																	
Primario	-24	-14	-64	-45	-34	-42	-24	-24	-41	-21	-7	-7	19	30	-45	-30	-45
Industria	-28	-40	65	13	-55	-241	-435	-468	-494	-364	-301	-170	-112	-60	-62	-53	-46
Construcción	126	67	-47	-213	-348	-551	-678	-609	-552	-366	-304	-221	-175	-224	-157	-256	-287
Servicios	545	451	376	283	263	206	-177	-372	-379	-464	-81	-78	-57	22	21	173	-9
4. Por grandes grupos de edad																	
16-24	-33	-65	-99	-160	-176	-270	-391	-442	-509	-391	-253	-187	-155	-149	-162	-164	-168
25-34	153	77	38	-108	-219	-384	-604	-643	-616	-532	-390	-302	-247	-251	-285	-254	-310
35-44	203	196	136	55	23	-102	-269	-266	-222	-197	-60	-27	-53	49	64	56	22
45-54	211	179	153	150	101	58	-59	-91	-61	-33	35	65	95	79	76	88	-11
55-64	85	78	103	102	98	71	8	-30	-58	-62	-25	-25	34	41	65	108	80
5. Por grandes niveles de estudio																	
Bajo	125	32	61	-138	-334	-567	-980	-1.005	-922	-799	-581	-457	-372	-253	-321	-229	-326
Medio	246	217	164	73	114	-39	-295	-377	-497	-416	-211	-130	-43	-72	-69	-68	-160
Superior	248	216	105	103	46	-22	-39	-91	-46	0	97	110	89	94	148	131	100
6. Por tipología del empleo																	
Asalariados cont. indef.	770	754	507	461	316	94	60	-142	-202	-154	-286	-231	-100	-91	-152	-145	-270
Asalariados cont. temp.	-271	-351	-204	-393	-440	-665	-1.044	-979	-901	-666	-306	-154	-98	-88	22	80	-2
Total asalariados	499	403	303	68	-124	-572	-984	-1.121	-1.103	-820	-591	-385	-197	-179	-130	-64	-272
No asalariados	119	62	27	-29	-50	-56	-330	-352	-363	-394	-103	-92	-128	-52	-113	-102	-115
7. Asalariados por tipología del sector																	
Sector privado	469	398	363	5	-177	-687	-1.136	-1.226	-1.210	-846	-644	-411	-267	-281	-228	-201	-318
Sector público	31	5	-61	62	53	115	152	105	107	25	53	27	70	102	98	136	45
8. Total	619	465	330	38	-174	-628	-1.314	-1.473	-1.466	-1.215	-694	-477	-325	-232	-243	-166	-387

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 10.

Resumen de las principales características del empleo en España en la crisis (3): cambio absoluto intersemestral

En miles

	200703	200704	200801	200802	200803	200804	200901	200902	200903	200904	201001	201002	201003	201004	201101	201102	201103
1. Por sexo																	
Mujeres	204	115	52	79	102	-61	-330	-266	2	-44	-110	-66	16	53	-85	42	35
Hombres	235	-21	-161	-134	-167	-512	-919	-634	-220	-270	-367	-97	135	-123	-309	-140	-28
2. Por origen																	
Nativos	244	-26	-229	-137	-67	-501	-958	-679	-223	-221	-351	-172	42	-39	-219	-59	22
Inmigrantes	196	120	120	82	2	-72	-291	-221	5	-93	-126	10	109	-30	-175	-38	-15
3. Por sectores de actividad																	
Primario	-105	-15	41	-30	-76	-12	52	-12	-93	-8	86	1	-67	30	22	-59	-67
Industria	-5	35	70	-22	-125	-220	-310	-248	-185	-116	-117	-55	5	-5	-66	-48	20
Construcción	52	-23	-99	-190	-249	-361	-429	-248	-122	-118	-182	-103	7	-121	-164	-135	-123
Servicios	497	97	-122	186	384	20	-562	-392	183	-72	-264	-6	207	28	-186	145	177
4. Por grandes grupos de edad																	
16-24	144	-55	-244	-105	67	-165	-458	-277	-51	-113	-202	-73	47	-76	-209	-88	41
25-34	87	-8	-49	-101	-170	-284	-434	-359	-182	-173	-207	-129	-39	-122	-245	-133	-64
35-44	68	57	67	-2	-45	-100	-224	-165	2	-32	-62	4	10	45	54	11	-32
45-54	97	68	56	82	45	-24	-104	-67	42	35	-8	30	103	48	-27	40	16
55-64	43	31	60	71	38	0	-30	-31	-29	-31	3	6	31	35	34	72	46
5. Por grandes niveles de estudio																	
Bajo	88	-62	-27	-76	-307	-491	-673	-514	-250	-285	-331	-172	-41	-81	-280	-148	-47
Medio	235	58	-72	15	186	-54	-481	-323	-17	-93	-194	-38	151	-35	-220	-33	60
Superior	116	97	-11	6	57	-28	-96	-63	49	63	48	47	41	47	106	84	-7
6. Por tipología del empleo																	
Asalariados cont. indef.	241	219	265	242	51	-148	9	7	-211	-160	-74	-71	-25	-21	-126	-124	-143
Asalariados cont. temp.	113	-125	-317	-268	-123	-397	-921	-582	20	-84	-325	-70	228	-19	-206	99	203
Total asalariados	354	94	-52	-26	-72	-546	-912	-576	-191	-245	-400	-140	202	-39	-332	-25	60
No asalariados	85	0	-58	-29	7	-27	-337	-324	-26	-70	-77	-22	-51	-30	-62	-72	-53
7. Asalariados por tipología del sector																	
Sector privado	352	56	11	-51	-188	-636	-948	-590	-262	-256	-382	-156	115	-126	-343	-75	25
Sector público	2	38	-62	25	116	90	36	14	71	11	-18	15	88	86	10	50	35
8. Total	440	94	-109	-55	-65	-573	-1.249	-900	-217	-314	-477	-162	151	-69	-394	-97	7

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 11.

Resumen de las principales características del empleo en España en la crisis (4): cambio absoluto intertrimestral

En miles

	200703	200704	200801	200802	200803	200804	200901	200902	200903	200904	201001	201002	201003	201004	201101	201102	201103
1. Por sexo																	
Mujeres	55	59	-7	86	16	-76	-253	-13	15	-60	-50	-16	32	21	-106	149	-114
Hombres	74	-95	-66	-68	-99	-413	-506	-127	-92	-178	-189	92	42	-165	-144	4	-33
2. Por origen																	
Nativos	56	-83	-146	9	-77	-424	-534	-145	-78	-143	-207	35	8	-47	-172	113	-91
Inmigrantes	73	47	73	9	-7	-65	-225	5	1	-94	-32	42	67	-97	-78	40	-55
3. Por sectores de actividad																	
Primario	-39	24	17	-47	-29	17	35	-48	-45	37	49	-48	-19	48	-26	-33	-34
Industria	15	20	50	-72	-53	-167	-143	-105	-80	-36	-81	26	-21	16	-82	34	-14
Construcción	3	-27	-73	-117	-131	-230	-200	-48	-75	-43	-138	36	-29	-92	-72	-64	-59
Servicios	150	-53	-69	254	130	-110	-452	60	123	-195	-69	63	144	-116	-70	215	-38
4. Por grandes grupos de edad																	
16-24	105	-160	-84	-21	88	-253	-205	-73	22	-135	-67	-6	53	-129	-80	-8	49
25-34	-4	-3	-46	-55	-115	-169	-265	-94	-88	-85	-122	-7	-32	-89	-156	23	-88
35-44	-11	68	0	-2	-43	-57	-166	1	1	-32	-30	34	-24	69	-15	27	-58
45-54	42	26	30	52	-7	-17	-87	20	23	12	-20	50	53	-4	-23	62	-46
65-64	-2	33	26	44	-6	7	-37	6	-34	3	0	6	25	10	24	48	-3
5. Por grandes niveles de estudio																	
Bajo	-3	-59	32	-107	-200	-291	-381	-133	-117	-168	-163	-9	-32	-49	-231	83	-129
Medio	95	-36	-35	50	136	-189	-291	-32	15	-108	-86	48	103	-137	-83	50	10
Superior	38	59	-70	76	-19	-8	-87	24	25	38	10	37	4	43	63	20	-27
6. Por tipología del empleo																	
Asalariados cont. indef.	43	176	89	153	-102	-46	55	-49	-163	2	-76	6	-31	10	-137	13	-156
Asalariados cont. temp.	42	-167	-150	-118	-4	-393	-528	-54	74	-158	-167	98	130	-149	-57	156	48
Total asalariados	85	9	-61	34	-107	-439	-473	-103	-89	-156	-244	103	99	-138	-194	169	-109
No asalariados	44	-45	-13	-16	23	-50	-287	-38	12	-82	5	-27	-25	-5	-56	-16	-37
7. Asalariados por tipología del sector																	
Sector privado	27	29	-19	-32	-156	-480	-468	-122	-140	-116	-266	111	4	-130	-213	138	-113
Sector público	58	-20	-42	67	49	41	-5	19	51	-40	22	-7	95	-8	19	31	4
8. Total																	
	129	-36	-74	18	-83	-489	-760	-140	-77	-237	-239	77	74	-144	-250	153	-146

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 12.

Resumen de las principales características del empleo en España en la crisis (5): distribución relativa

En porcentaje

	200703	200704	200801	200802	200803	200804	200901	200902	200903	200904	201001	201002	201003	201004	201101	201102	201103
1. Por sexo																	
Mujeres	41,1	41,5	41,6	42,0	42,2	42,9	43,3	43,5	43,8	44,0	44,3	44,1	44,1	44,5	44,6	45,0	44,7
Hombres	58,9	58,5	58,4	58,0	57,8	57,1	56,7	56,5	56,2	56,0	55,7	55,9	55,9	55,5	55,4	55,0	55,3
2. Por origen																	
Nativos	83,6	83,3	82,9	82,8	82,8	82,7	83,2	83,1	83,0	83,3	83,2	83,1	82,8	83,2	83,4	83,3	83,5
Inmigrantes	16,4	16,7	17,1	17,2	17,2	17,3	16,8	16,9	17,0	16,7	16,8	16,9	17,2	16,8	16,6	16,7	16,5
3. Por sectores de actividad																	
Primario	4,2	4,4	4,5	4,2	4,1	4,3	4,6	4,4	4,2	4,5	4,8	4,5	4,4	4,7	4,6	4,4	4,2
Industria	15,9	16,1	16,4	16,0	15,8	15,4	15,2	14,8	14,4	14,4	14,1	14,2	14,1	14,3	14,0	14,1	14,1
Construcción	13,3	13,2	12,9	12,3	11,7	10,8	10,2	10,0	9,7	9,6	8,9	9,1	8,9	8,5	8,2	7,8	7,5
Servicios	66,5	66,4	66,3	67,5	68,4	69,5	69,9	70,8	71,7	71,6	72,1	72,2	72,7	72,6	73,2	73,8	74,2
4. Por grandes grupos de edad																	
16-24	10,3	9,5	9,1	9,0	9,5	8,4	7,7	7,4	7,5	6,9	6,6	6,5	6,8	6,2	5,8	5,7	6,0
25-34	29,8	29,8	29,7	29,4	29,0	28,8	28,6	28,3	27,9	27,8	27,5	27,4	27,1	26,8	26,3	26,2	26,0
35-44	28,1	28,5	28,6	28,6	28,5	28,9	29,2	29,4	29,5	29,7	30,0	30,0	29,8	30,4	30,7	30,6	30,5
45-54	21,3	21,5	21,7	22,0	22,0	22,5	22,9	23,2	23,4	23,8	24,0	24,2	24,3	24,5	24,7	24,9	24,8
55-64	10,5	10,6	10,8	11,0	11,0	11,3	11,6	11,7	11,6	11,7	11,9	11,9	12,0	12,1	12,4	12,6	12,7
5. Por grandes niveles de estudio																	
Bajo	43,3	43,0	43,4	42,8	42,0	41,5	41,2	40,8	40,3	39,9	39,6	39,4	39,0	39,1	38,3	38,5	38,1
Medio	33,8	33,7	33,6	33,9	34,7	34,6	34,4	34,5	34,7	34,6	34,6	34,7	35,1	34,6	34,7	34,6	35,0
Superior	22,9	23,3	23,0	23,4	23,4	23,9	24,4	24,7	24,9	25,5	25,9	26,0	25,9	26,3	27,0	26,9	27,0
6. Por tipología del empleo																	
Asalariados cont. indef.	56,1	57,1	57,8	58,5	58,2	59,4	62,1	62,3	61,7	62,5	62,9	62,6	62,2	62,8	62,9	62,4	62,1
Asalariados cont. temp.	26,4	25,6	25,0	24,4	24,5	23,1	21,2	21,1	21,6	21,0	20,3	20,8	21,4	20,8	20,7	21,4	21,9
Total asalariados	82,6	82,7	82,7	82,8	82,6	82,5	83,3	83,4	83,2	83,5	83,2	83,4	83,6	83,5	83,6	83,8	83,9
No asalariados	17,4	17,3	17,3	17,2	17,4	17,5	16,7	16,6	16,8	16,5	16,8	16,6	16,4	16,5	16,4	16,2	16,1
7. Asalariados por tipología del sector																	
Sector privado	68,2	68,5	68,7	68,4	67,9	67,2	67,4	67,3	66,8	67,0	66,4	66,8	66,5	66,3	66,1	66,3	66,2
Sector público	14,3	14,2	14,1	14,4	14,7	15,3	15,9	16,1	16,4	16,4	16,8	16,7	17,1	17,2	17,5	17,6	17,7
8. Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 13.

Resumen de las principales características del empleo (y 6): contribución de los distintos colectivos de ocupados a los cambios en el empleo en el último año

Valores absolutos en miles, cambio relativo y pesos en porcentaje y aportación al cambio en puntos porcentuales

	Valores absolutos		Cambio 201003-201103		Pesos s/total (%)		Aportación cambio paro	
	201003	201103	Absoluto	Relativo	201003	201003	En pp	En %
	1	2	3=1-2	4	5	6	7=4*5	8
1. Por sexo								
Mujeres	8.107	8.057	-50	-0,6	44,1	44,7	-0,3	12,8
Hombres	10.289	9.952	-337	-3,3	55,9	55,3	-1,8	87,2
2. Por origen								
Nativos	15.228	15.031	-197	-1,3	82,8	83,5	-1,1	50,9
Inmigrantes	3.168	2.978	-190	-6,0	17,2	16,5	-1,0	49,1
3. Por sectores de actividad								
Primario	806	762	-45	-5,6	4,4	4,2	-0,2	11,6
Industria	2.585	2.539	-46	-1,8	14,1	14,1	-0,2	11,9
Construcción	1.636	1.350	-287	-17,5	8,9	7,5	-1,6	74,1
Servicios	13.369	13.359	-9	-0,1	72,7	74,2	-0,1	2,4
4. Por grandes grupos de edad								
16-24	1.253	1.084	-168	-13,4	6,8	6,0	-0,9	43,5
25-34	4.986	4.676	-310	-6,2	27,1	26,0	-1,7	80,0
35-44	5.476	5.498	22	0,4	29,8	30,5	0,1	-5,7
45-54	4.479	4.468	-11	-0,2	24,3	24,8	-0,1	2,9
55-64	2.202	2.282	80	3,6	12,0	12,7	0,4	-20,7
5. Por grandes niveles de estudio								
Bajo	7.179	6.853	-326	-4,5	39,0	38,1	-1,8	84,4
Medio	6.458	6.298	-160	-2,5	35,1	35,0	-0,9	41,4
Superior	4.759	4.859	100	2,1	25,9	27,0	0,5	-25,8
6. Por tipología del empleo								
Asalariados cont. indef.	11.446	11.176	-270	-2,4	62,2	62,1	-1,5	69,7
Asalariados cont. temp.	3.939	3.937	-2	-0,1	21,4	21,9	0,0	0,6
Total asalariados	15.385	15.113	-272	-1,8	83,6	83,9	-1,5	70,3
No asalariados	3.011	2.897	-115	-3,8	16,4	16,1	-0,6	29,7
7. Asalariados por tipología del sector								
Sector privado	12.239	11.921	-318	-2,6	66,5	66,2	-1,7	82,1
Sector público	3.146	3.192	45	1,4	17,1	17,7	0,2	-11,7
8. Total	18.396	18.009	-387	-2,1	100,0	100,0	-2,1	100,0

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 14.

Creación y destrucción de empleo por posición en la ocupación y tipo de contrato. 2007-2011

Valores absolutos en miles y distribución relativa en %

	Asalariados						No asalariados			Total ocupación 11=9+10.	
	Sector privado			Sector público			Total asalariados				
	1. CI1	2. CT2	3=1+2.Total	4.CI1	5. CT2	6=4+5. Total	7=1+4. Total	CI18=2+5. Total	CT2	9=7+8. Asal.	10. No asal.
A. Valores absolutos											
200701	9.037	4.504	13.541	2.153	761	2.914	11.190	5.264	16.455	3.468	19.923
200702	9.254	4.613	13.866	2.135	723	2.858	11.389	5.336	16.724	3.509	20.233
200703	9.286	4.607	13.893	2.146	771	2.916	11.431	5.378	16.809	3.553	20.362
200704	9.448	4.474	13.922	2.160	736	2.896	11.608	5.210	16.818	3.508	20.327
200801	9.575	4.329	13.904	2.122	732	2.854	11.697	5.061	16.758	3.496	20.253
200802	9.673	4.199	13.872	2.177	744	2.920	11.850	4.942	16.792	3.480	20.271
200803	9.571	4.145	13.716	2.177	792	2.969	11.747	4.938	16.685	3.503	20.188
200804	9.480	3.755	13.236	2.221	790	3.011	11.701	4.545	16.246	3.452	19.699
200901	9.490	3.278	12.768	2.267	739	3.006	11.757	4.017	15.774	3.166	18.939
200902	9.455	3.191	12.646	2.253	772	3.025	11.708	3.963	15.671	3.128	18.799
200903	9.279	3.226	12.506	2.266	811	3.076	11.545	4.037	15.582	3.140	18.722
200904	9.260	3.130	12.390	2.287	749	3.036	11.548	3.879	15.426	3.058	18.484
201001	9.139	2.985	12.124	2.332	727	3.059	11.471	3.711	15.182	3.063	18.245
201002	9.140	3.095	12.234	2.337	714	3.052	11.477	3.809	15.286	3.036	18.322
201003	9.077	3.161	12.239	2.368	778	3.146	11.446	3.939	15.385	3.011	18.396
201004	9.066	3.043	12.109	2.391	747	3.138	11.456	3.791	15.247	3.006	18.253
201101	8.919	2.977	11.896	2.401	756	3.157	11.319	3.733	15.053	2.950	18.003
201102	8.931	3.103	12.034	2.401	786	3.188	11.332	3.889	15.222	2.934	18.156
201103	8.768	3.154	11.921	2.408	783	3.192	11.176	3.937	15.113	2.897	18.009

CUADRO 15.

Creación y destrucción de empleo por posición en la ocupación y tipo de contrato (continuación). 2007-2011

Valores absolutos en miles y distribución relativa en %

	Asalariados						No asalariados		Total ocupación 11=9+10.		
	Sector privado			Sector público			Total asalariados				
	1. CI1	2. CT2	3=1+2.Total	4.CI1	5. CT2	6=4+5. Total	7=1+4. Total	8=2+5. Total		9=7+8. Asal.	10. No asal.
B. Cambio intersemestral											
200703	249	104	352	-8	10	2	241	113	354	85	440
200704	194	-138	56	25	13	38	219	-125	94	0	94
200801	289	-279	11	-24	-39	-62	265	-317	-52	-58	-109
200802	225	-276	-51	17	8	25	242	-268	-26	-29	-55
200803	-4	-183	-188	55	61	116	51	-123	-72	7	-65
200804	-193	-443	-636	44	46	90	-148	-397	-546	-27	-573
200901	-81	-867	-948	90	-54	36	9	-921	-912	-337	-1.249
200902	-25	-565	-590	32	-17	14	7	-582	-576	-324	-900
200903	-210	-52	-262	-1	72	71	-211	20	-191	-26	-217
200904	-195	-61	-256	35	-23	11	-160	-84	-245	-70	-314
201001	-140	-242	-382	66	-84	-18	-74	-325	-400	-77	-477
201002	-121	-35	-156	50	-35	15	-71	-70	-140	-22	-162
201003	-62	177	115	36	51	88	-25	228	202	-51	151
201004	-74	-51	-126	53	33	86	-21	-19	-39	-30	-69
201101	-159	-184	-343	32	-22	10	-126	-206	-332	-62	-394
201102	-135	60	-75	11	39	50	-124	99	-25	-72	-97
201103	-151	176	25	8	27	35	-143	203	60	-53	7
C. Cambio intertrimestral											
200702	217	109	326	-18	-38	-56	198	71	269	41	310
200703	32	-5	27	11	48	58	43	42	85	44	129
200704	162	-133	29	14	-34	-20	176	-167	9	-45	-36
200801	127	-146	-19	-38	-4	-42	89	-150	-61	-13	-74
200802	98	-130	-32	55	12	67	153	-118	34	-16	18
200803	-102	-53	-156	0	49	49	-102	-4	-107	23	-83
200804	-90	-390	-480	44	-3	41	-46	-393	-439	-50	-489
200901	10	-477	-468	46	-51	-5	55	-528	-473	-287	-760
200902	-34	-87	-122	-14	34	19	-49	-54	-103	-38	-140
200903	-176	36	-140	13	38	51	-163	74	-89	12	-77
200904	-19	-97	-116	21	-62	-40	2	-158	-156	-82	-237
201001	-121	-145	-266	45	-22	22	-76	-167	-244	5	-239
201002	0	110	111	5	-12	-7	6	98	103	-27	77
201003	-62	67	4	31	63	95	-31	130	99	-25	74
201004	-12	-118	-130	22	-30	-8	10	-149	-138	-5	-144
201101	-147	-66	-213	10	9	19	-137	-57	-194	-56	-250
201102	12	126	138	1	30	31	13	156	169	-16	153
201103	-163	50	-113	7	-3	4	-156	48	-109	-37	-146

CUADRO 16.

Creación y destrucción de empleo por posición en la ocupación y tipo de contrato (final). 2007-2011

Valores absolutos en miles y distribución relativa en %

	Asalariados						No asalariados		Total ocupación 11=9+10.		
	Sector privado			Sector público			Total asalariados				
	1. CI1	2. CT2	3=1+2.Total	4.CI1	5. CT2	6=4+5. Total	7=1+4. Total	8=2+5. Total	9=7+8. Asal.	10. No asal.	
D. Distribución relativa (% sobre total)											
200701	45,4	22,6	68,0	10,8	3,8	14,6	56,2	26,4	82,6	17,4	100,0
200702	45,7	22,8	68,5	10,6	3,6	14,1	56,3	26,4	82,7	17,3	100,0
200703	45,6	22,6	68,2	10,5	3,8	14,3	56,1	26,4	82,6	17,4	100,0
200704	46,5	22,0	68,5	10,6	3,6	14,2	57,1	25,6	82,7	17,3	100,0
200801	47,3	21,4	68,7	10,5	3,6	14,1	57,8	25,0	82,7	17,3	100,0
200802	47,7	20,7	68,4	10,7	3,7	14,4	58,5	24,4	82,8	17,2	100,0
200803	47,4	20,5	67,9	10,8	3,9	14,7	58,2	24,5	82,6	17,4	100,0
200804	48,1	19,1	67,2	11,3	4,0	15,3	59,4	23,1	82,5	17,5	100,0
200901	50,1	17,3	67,4	12,0	3,9	15,9	62,1	21,2	83,3	16,7	100,0
200902	50,3	17,0	67,3	12,0	4,1	16,1	62,3	21,1	83,4	16,6	100,0
200903	49,6	17,2	66,8	12,1	4,3	16,4	61,7	21,6	83,2	16,8	100,0
200904	50,1	16,9	67,0	12,4	4,1	16,4	62,5	21,0	83,5	16,5	100,0
201001	50,1	16,4	66,4	12,8	4,0	16,8	62,9	20,3	83,2	16,8	100,0
201002	49,9	16,9	66,8	12,8	3,9	16,7	62,6	20,8	83,4	16,6	100,0
201003	49,3	17,2	66,5	12,9	4,2	17,1	62,2	21,4	83,6	16,4	100,0
201004	49,7	16,7	66,3	13,1	4,1	17,2	62,8	20,8	83,5	16,5	100,0
201101	49,5	16,5	66,1	13,3	4,2	17,5	62,9	20,7	83,6	16,4	100,0
201102	49,2	17,1	66,3	13,2	4,3	17,6	62,4	21,4	83,8	16,2	100,0
201103	48,7	17,5	66,2	13,4	4,3	17,7	62,1	21,9	83,9	16,1	100,0

1. CI: contrato indefinido; CT: contrato temporal.

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

1.3. Cambio en el comportamiento de los residentes: aumento en el total de activos

- > **En el semestre abril-septiembre de 2011 se rompe el desplome de la actividad, con 78.000 efectivos adicionales (un +0,3% respecto al semestre anterior)...**

La caída de activos no empezó a producirse hasta mediados de 2009, perdiéndose 104.000 activos en los trimestres centrales de aquel año. En los dos semestres siguientes, hubo un ligero repunte, con 13.000 y 113.000 activos más, respectivamente. En el período octubre 2010-marzo de 2011, sin embargo, se produjo una nueva caída de 59.000 efectivos (un -0,3% intersemestral). Finalmente, en el semestre que termina en septiembre de 2011 reemergen, de nuevo, ganancias en la actividad, con 78.000 activos más (un aumento intersemestral de 0,3%). En términos interanuales, en el año que finaliza en el tercer trimestre de 2011, ha habido un leve incremento neto de 19.000 activos (un 0,1%). Estas cifras están muy alejadas de las ganancias que se experimentaron antes de la crisis, unos 600.000 nuevos activos por año, y que aún continuaron en el tercer trimestre de 2008, con 630.000 nuevos efectivos (un aumento anual del 2,8%).

- > **...aunque la ganancia sólo tuvo lugar entre abril y junio de 2011, mientras que en el tercer trimestre el crecimiento fue nulo.**

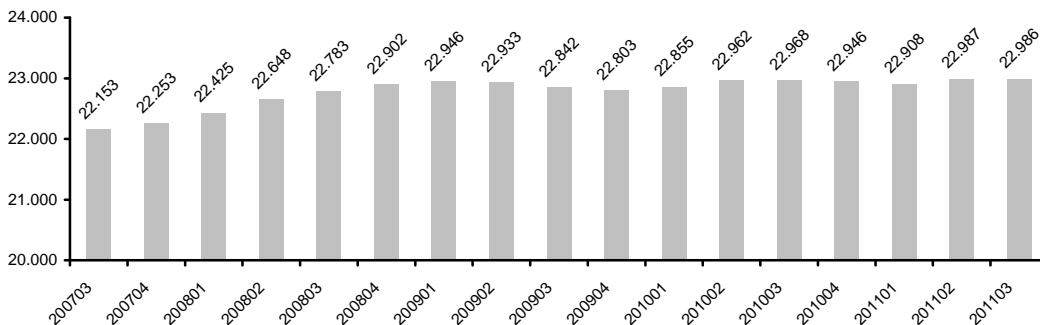
Este comportamiento parece sugerir que, una vez pasado el peor momento de la crisis, es en los trimestres centrales del año cuando la actividad presenta un comportamiento mejor, por la mayor oferta de nuevos empleos. No obstante, dada la muy distinta evolución del empleo en cada uno de los dos trimestres centrales de 2011 (ganancia de 153.000 en el segundo y pérdida de 146.000 en el tercero), el cambio agregado de la actividad entre abril y septiembre de 2011 debe matizarse. De hecho, y en coherencia con el impacto positivo sobre la actividad que genera la mejora de la ocupación, *la totalidad de la mejora de los activos en el semestre abril-septiembre de 2011 refleja la ganancia del segundo trimestre*, ya que en el tercero el aumento de los activos fue nulo.

GRÁFICO 23.

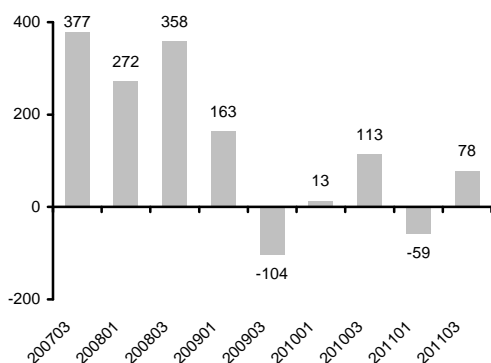
El cambio de régimen en la dinámica de la actividad de la población en España

Miles de activos y cambio en porcentaje

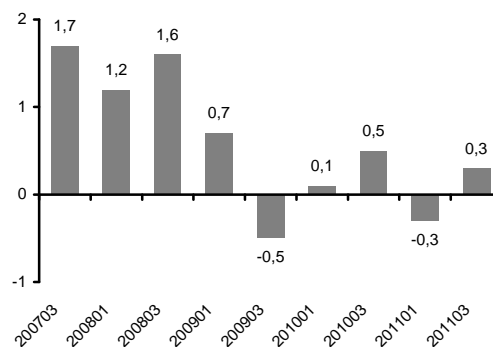
A. La actividad de la población y su dinámica desde el inicio de la crisis (miles)



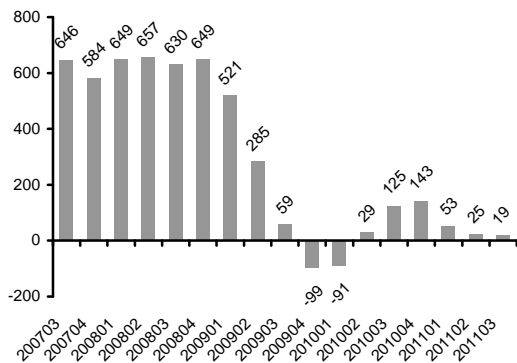
B. Variación intersemestral 2007-2011 (miles)



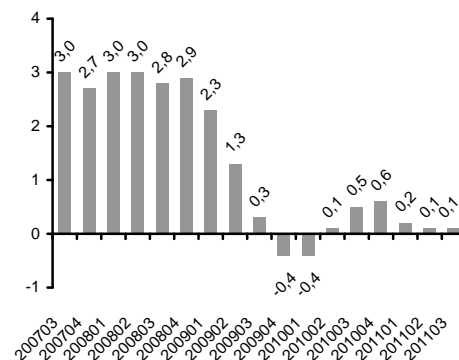
D. Variación intersemestral 2007-2011 (%)



C. Variación interanual 2007-2011 (miles)



E. Variación interanual 2007-2011 (%)



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

- > **En el semestre abril-septiembre de 2011, las mujeres aportan a la actividad más efectivos que los hombres (+66.000 y +12.000, respectivamente), mientras que en el año que finaliza en septiembre de 2011, el aumento en las mujeres activas se contrapone a la caída masculina (+160.000 y -141.000, respectivamente).**

Siguiendo con la dinámica anterior a la crisis, y, de hecho, acentuándola, durante la misma la incorporación de activos por parte de las mujeres ha sido notablemente superior a la de los hombres. Así, *en todos los semestres desde el inicio de la crisis, las mujeres han*

presentado ganancia neta de activos, aunque la han reducido drásticamente desde los trimestres centrales de 2009, cuando aportaron sólo 21.000 efectivos, en contraste con las cifras anteriores, de entre 140.000 y 241.000 aportaciones. A partir de ahí, se han ganado 117.000 en el semestre que transcurre entre octubre de 2009 y marzo de 2010, 52.000 en los trimestres centrales de 2010 y 94.000 en el semestre pasado (un 0,9% intersemestral). Los hombres, por su lado, empiezan a mostrar caídas ya desde inicios de 2008, cuando ganaron sólo 56.000 efectivos y, aunque presentaron un repunte el semestre siguiente (trimestres centrales de 2008), con 168.000 efectivos más, a partir de ahí han mostrado caídas en todos los semestres excepto en uno, el de los trimestres centrales de 2010, cuando tuvieron una modesta ganancia de 60.000 activos. En el semestre octubre 2010-marzo 2011, mostraron una nueva caída de 154.000 activos (un 1,2% relativo intersemestral), la más intensa de todos los períodos analizados.

Finalmente, en el período abril-septiembre de 2011, se ha vuelto a reproducir el patrón típico de esta crisis, aunque con ciertos matices: si bien las mujeres han aportado más que los hombres, éstos no han sufrido pérdidas, sino que muestran una ligera alza. Así, las mujeres han aportado 66.000 activas (un 0,6% intersemestral) y los hombres los 12.000 activos restantes (un 0,1% relativo intersemestral). Estos avances implican que, en términos interanuales en el año que se cierra en septiembre de 2011, las mujeres han ganado 160.000 efectivos (un 1,6% de avance interanual), mientras los hombres presentan una notable pérdida de 141.000 (un -1,1%).

> **A lo largo de los cuatro años de crisis, las mujeres han ganado 998.000 activas, mientras los hombres han perdido 165.000 activos.**

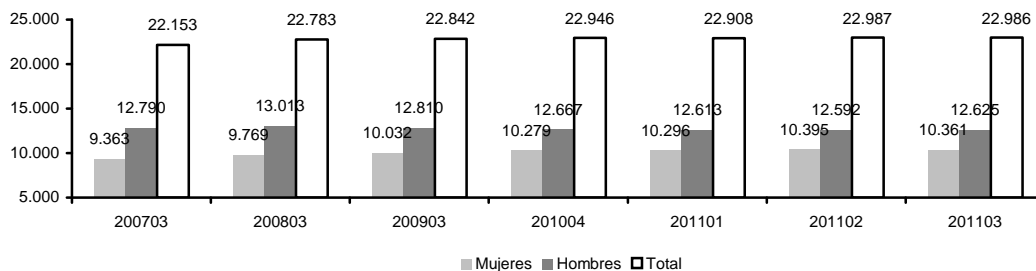
Desde los inicios de los años 2000, la incorporación de efectivos por parte de las mujeres ha sido superior a la de los hombres. Por ejemplo, en los tres años previos a la crisis, es decir, en 2004, 2005 y 2006, la ganancia interanual por parte de ellas fue de 369.000, 348.000 y 416.000 respectivamente, mientras que las cifras de los hombres para los mismos años fueron de 276.000, 321.000 y 277.000. Como ya se ha comentado, esta dinámica se ha acentuado intensamente durante la crisis. Así, durante los cuatro años transcurridos desde el tercer trimestre de 2007, las mujeres han ganado 998.000 activas, lo que supone un 10,7% de incremento relativo, mientras que para los hombres las cifras son negativas: han perdido 165.000 activos, un -1,3% relativo. Este comportamiento ha provocado que el peso de las mujeres sobre el total de activos haya pasado de ser un 42,3% a finales de 2007 a ser un 45,1% en el tercer trimestre del presente año.

GRÁFICO 24.

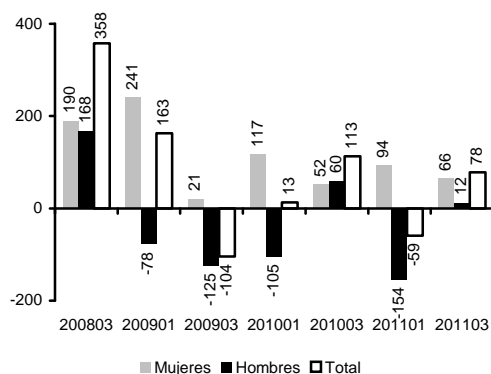
La actividad de la población por sexo. 2008-2011

Cambio en miles y cambio en porcentaje

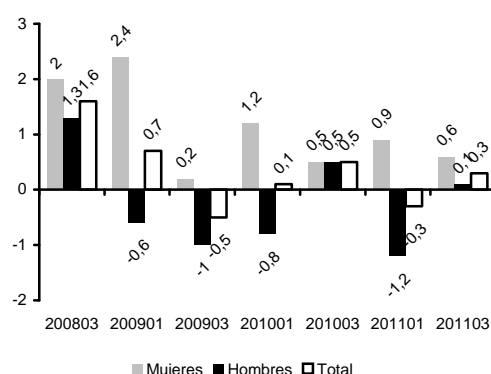
A. Actividad femenina y masculina: su dinámica desde el inicio de la crisis (miles)



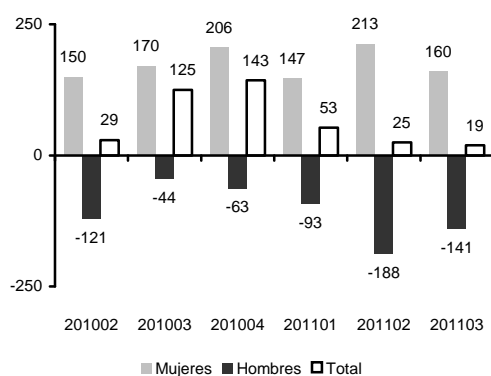
B. Variación intersemestral 2008-2011 (miles)



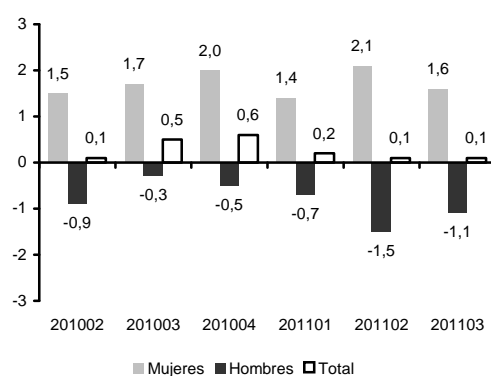
D. Variación intersemestral 2008-2011 (%)



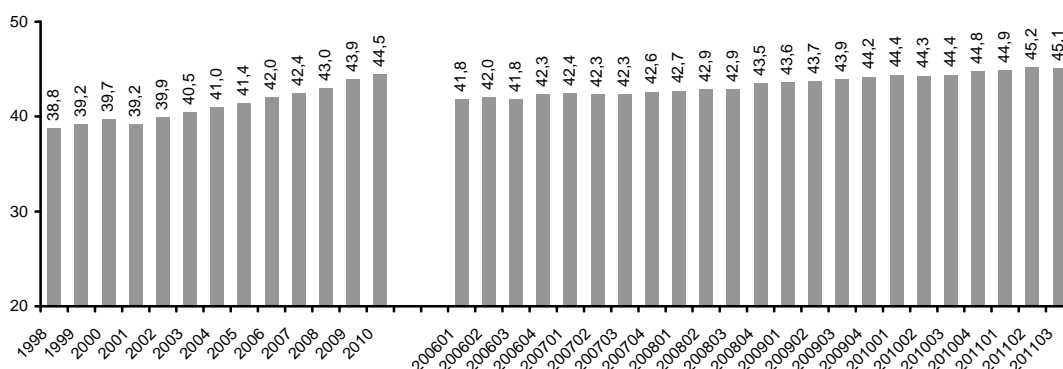
C. Variación interanual 2010-2011 (miles)



E. Variación interanual 2010-2011 (%)



F. Peso de las mujeres sobre el total de activos (%)



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

- > **Los inmigrantes, rompiendo con la dinámica del semestre anterior, presentan una pequeña ganancia en la actividad, aunque en el año que termina en septiembre de 2011 pierden 83.000 activos (un -1,9%), frente al aumento de 102.000 de nativos (+0,5%)...**

Desde que se inició la crisis a finales de 2007, los inmigrantes presentaron un mejor comportamiento respecto a la actividad que los nativos. Así, en general sus ganancias fueron, en términos relativos, mayores que las de los nativos y a veces llegaron incluso a superarles en términos absolutos (pese a ser sólo entre un 18% y un 19% del total), como en el primer trimestre de 2008, cuando los foráneos incrementaron en 261.000 efectivos su actividad mientras los nacidos en España lo hacían en sólo 11.000. Cuando ha habido pérdidas, los inmigrantes han perdido menos que los nativos. Este desarrollo de los hechos cambió en el semestre pasado, cuando los nativos ganaron 25.000 activos y los inmigrantes perdieron 85.000. Aunque son cifras mucho más moderadas que en la primera parte de la crisis, indican ya un cambio de tendencia. En cambio, hace un año la dinámica fue la misma que ha reinado durante la crisis: los nativos ganaron 41.000 activos y los inmigrantes 71.000. El semestre que finaliza en septiembre de 2011 vuelve a la línea iniciada en los trimestres centrales de 2010, aunque la ganancia de los inmigrantes es más modesta: avance de sólo 2.000 activos (un aumento relativo intersemestral prácticamente nulo), mientras los nativos aportan 76.000 activos (aumento en un moderado 0,4% intersemestral). Con este desempeño en los dos últimos trimestres, el cambio interanual de la actividad según origen de los activos muestra un balance negativo de -83.000 activos en los inmigrantes (un -1,9%) y un aumento de 102.000 activos en los nativos (+0,5%).

- > **...aunque los inmigrantes siguen siendo los que más activos han aportado a los largo de la crisis, con 560.000 efectivos adicionales (un +14,8% de aumento), frente a los 273.000 nativos (+1,5%), con lo que el peso de la inmigración en la actividad se eleva al 18,9%.**

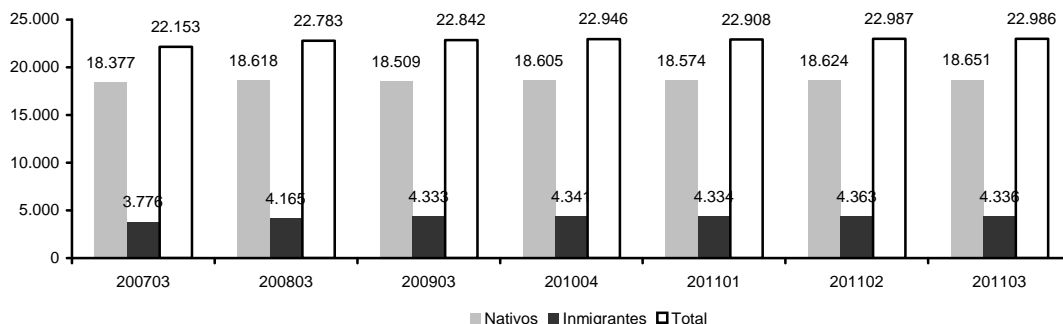
No obstante, los inmigrantes han aportado más activos que los nativos a lo largo de la crisis, siendo la diferencia entre ambos colectivos muy considerable. Así pues, desde el tercer trimestre de 2007, los primeros han ganado 560.000 efectivos, lo que supone un elevado 14,8% de ganancia relativa, mientras que los segundos han ganado 273.000, apenas un 1,5% de incremento. Esta gran disparidad es debida principalmente a dos factores: por un lado, el envejecimiento de la población autóctona hace que no se incorpore tanta mano de obra y, por el otro, los inmigrantes suelen encontrarse en condiciones de vida más precarias, por lo cual se ven más forzados a seguir incorporándose al mercado de trabajo, aún cuando ya se está destruyendo empleo intensamente. Todo ello ha provocado, obviamente, que el peso de los inmigrantes sobre el total de activos se haya incrementado, pasando de un 17% en el tercer trimestre de 2007 a un 18,9% en el tercero de 2011.

GRÁFICO 25.

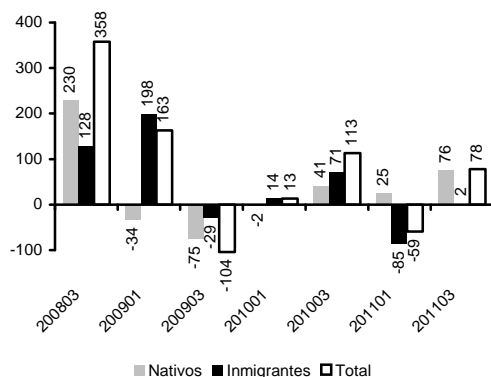
Actividad por origen. 2008-2011

Cambio en miles y cambio en porcentaje

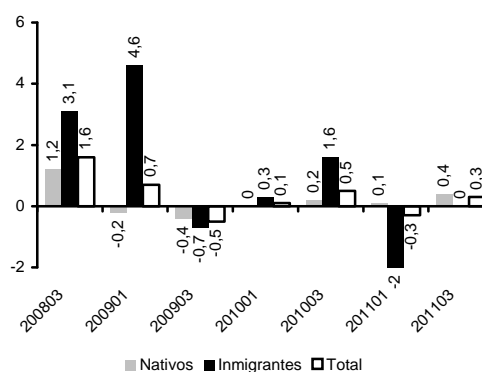
A. Actividad nativa e inmigrante: su dinámica desde el inicio de la crisis 200703-201101 (en miles)



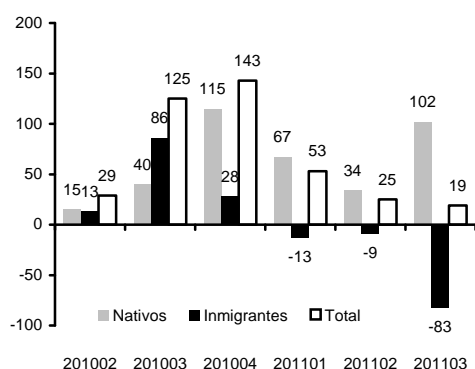
B. Variación intersemestral 2008-2011 (miles)



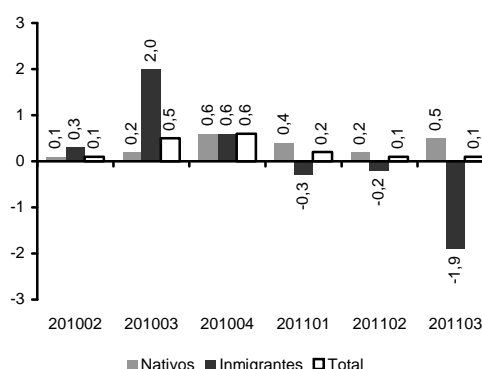
D. Variación intersemestral 2008-2011 (%)



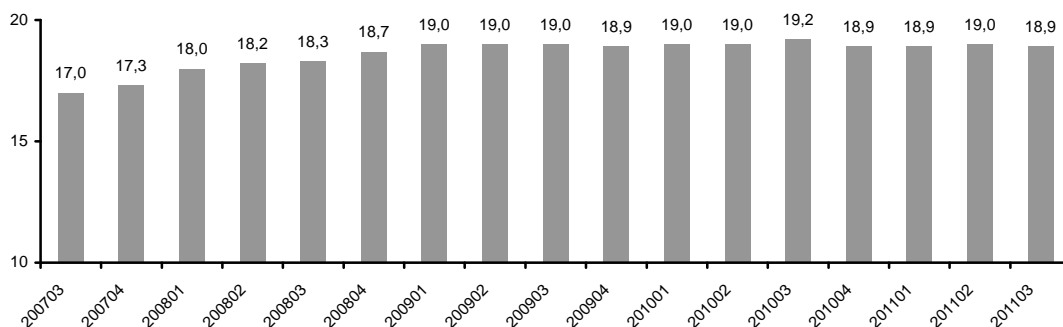
C. Variación interanual 2010-2011 (miles)



E. Variación interanual 2010-2011 (%)



F. Peso de la inmigración sobre el total de activos desde el inicio de la crisis (%)



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

> **Los jóvenes siguen perdiendo activos, con 38.000 efectivos menos, mientras que los mayores de entre 35 y 64 años vuelven a presentar ganancias, con 115.000 activos más...**

Una de las constantes de la presente crisis indica que los menores de 34 años han mostrado de manera prácticamente constante un peor comportamiento respecto de la actividad que el grupo de mayor edad. Así, ya en el primer trimestre de 2008, los jóvenes perdieron 127.000 activos, mientras que los mayores de 34 años ganaron 399.000. A partir de ahí, y aunque se aprecia una dinámica menos acusada, el comportamiento es el mismo: pérdida para el grupo de menor edad y ganancia en el mayor (exceptuando los trimestres centrales de 2008, cuando los jóvenes aún presentaron un aumento de 169.000 activos).

En el semestre que finaliza en septiembre de 2011 ha continuado la misma dinámica, perdiendo los menores de 34 años 38.000 activos (-0,5%), mientras los mayores de 34 años han ganado 115.000 efectivos, un 0,8%. Estas cifras, son muy parecidas a las de los trimestres centrales de 2010, cuando el primer grupo perdió 23.000 efectivos y el segundo ganó 136.000. En cambio, en el semestre que transcurre entre octubre de 2010 y marzo de 2011, las diferencias son mucho más acusadas: los jóvenes perdieron 339.000 activos, un notable 4% intersemestral, y los mayores ganaron 231.000, un incremento del 1,9%.

> **...de forma que desde el tercer trimestre de 2007, los menores de 35 años han perdido más de 1 millón de activos (-11,2%), mientras que los de entre 35 y 64 años han ganado 1,9 millones (un +14,3%).**

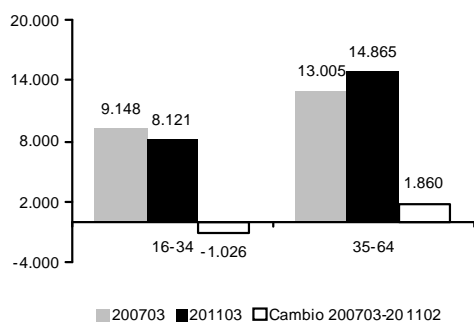
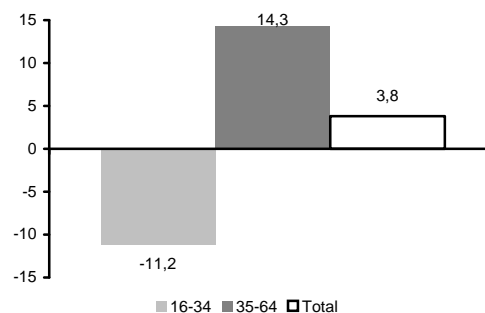
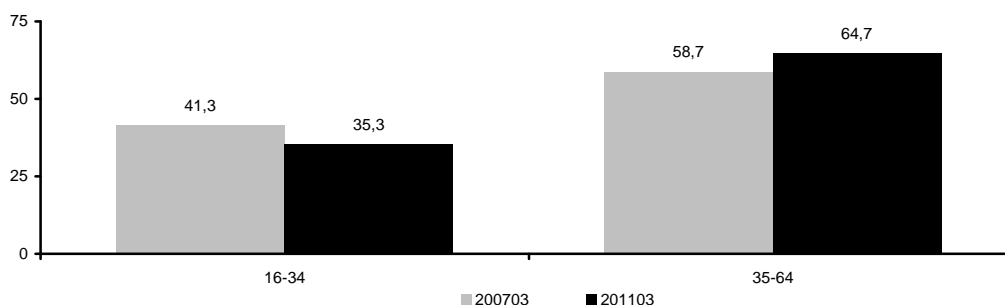
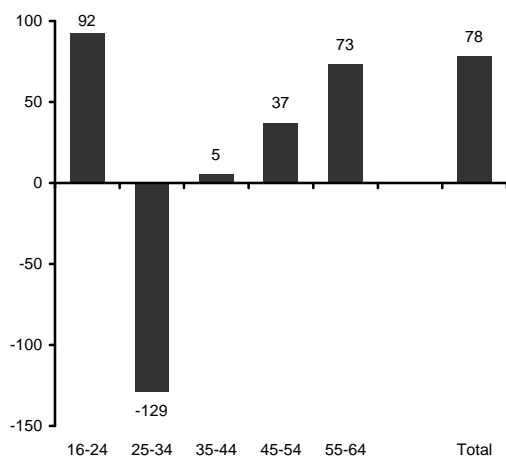
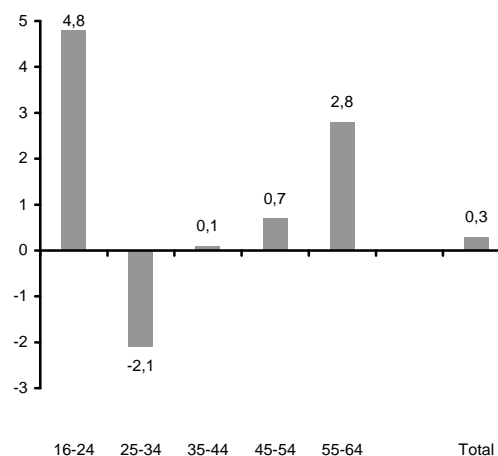
En términos acumulados desde el inicio de la crisis, las diferencias son muy relevantes: el grupo entre 16 y 34 años ha perdido 1,03 millones de activos (-11,2%), mientras que aquel comprendido entre 35 y 64 años ha ganado 1,86 millones de activos (un +14,3%).

Por subgrupos de edad, se aprecia que la pérdida o ganancia de activos es inversa con la edad, de forma que cuanto más joven es el grupo más retroceso de la actividad y cuanto de mayor edad, más aumento. Así, desde el inicio de la crisis, el colectivo más joven (entre 16 y 24 años) ha perdido 549.000 efectivos, un 21,5% relativo, la pérdida más importante de todos los grupos de edad, con lo que su peso se reduce del 11,5% al 8,7% entre el tercer trimestre de 2007 y el tercero de 2011. Por su parte, la cohorte de 25 a 34 años también sufre importantes pérdidas, con 477.000 activos menos (-7,2%), lo que provoca también una contracción en su peso sobre el total, desde el 29,8% al 26,6%.

GRÁFICO 26.

La actividad de los distintos colectivos por edad en la crisis 2007-2011

Valores absolutos y cambio relativo acumulado en porcentajes

A. Valores absolutos**B. Cambio relativo 200703-201103 (en %)****C. Comparativa de los activos 200703-201103 (en % sobre el total)****D. Cambio en el último semestre (miles)****E. Cambio en el último semestre (en %)**

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

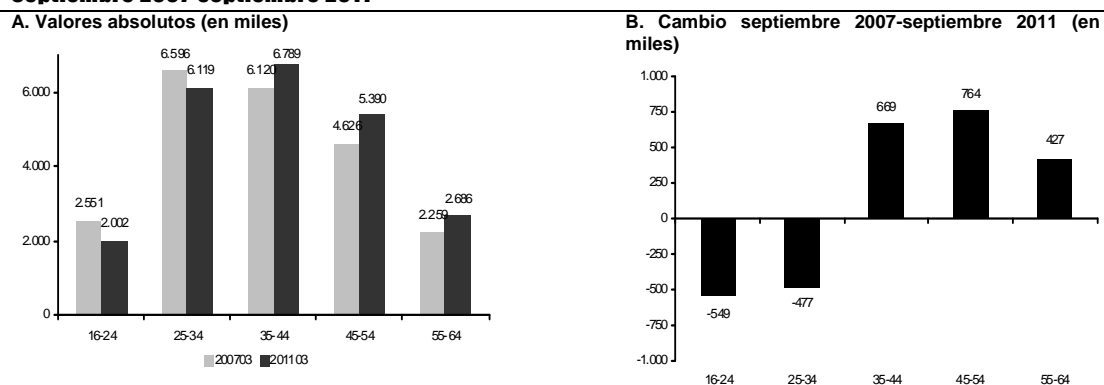
A partir de esta edad, las diferentes cohortes muestran ganancias. Así, aquella con edades comprendidas entre los 35 y los 44 años ha aumentado su actividad en 669.000 efectivos (+10,9%), aumentando su peso desde el 27,6% al 29,5% entre el tercer trimestre de 2007 y el tercero de 2011. Finalmente, el grupo de más edad (entre 45 y 64 años) es el que presenta mayores ganancias, con 1,19 millones efectivos adicionales (un avance relativo del 17,3%), con lo que su aportación al total de activos residentes en España ha ganado cuatro puntos porcentuales, desde el 31,1% al 35,1% durante el mismo período.

Las razones de esta enorme diferencia en el comportamiento de la población respecto del

mercado de trabajo refleja tanto elementos demográficos (el creciente envejecimiento de la población residente y la caída de los más jóvenes), como el distinto impacto de la destrucción de empleo (focalizada básicamente en los menores de 35 años) y la distinta respuesta (los jóvenes pueden reintegrarse, parcialmente, al estudio, como una alternativa transitoria a la desocupación).

GRÁFICO 27.

Detalle de los cambios en la crisis de la actividad de la población residente, por grupos de edad. Septiembre 2007-septiembre 2011



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 17.

Resumen de las principales características de los activos en España en la crisis: valores absolutos y cambio absoluto interanual

En miles

A. Valores absolutos (miles)

	200703	200704	200801	200802	200803	200804	200901	200902	200903	200904	201001	201002	201003	201004	201101	201102	201103
1. Por sexo																	
Mujeres	9.363	9.480	9.579	9.708	9.769	9.967	10.010	10.032	10.032	10.074	10.149	10.181	10.201	10.279	10.296	10.395	10.361
Hombres	12.790	12.773	12.845	12.940	13.013	12.935	12.936	12.901	12.810	12.729	12.706	12.780	12.766	12.667	12.613	12.592	12.625
2. Por origen																	
Nativos	18.377	18.400	18.388	18.525	18.618	18.627	18.584	18.575	18.509	18.490	18.508	18.590	18.549	18.605	18.574	18.624	18.651
Inmigrantes	3.776	3.853	4.036	4.123	4.165	4.275	4.362	4.358	4.333	4.313	4.347	4.372	4.419	4.341	4.334	4.363	4.336
3. Por grandes grupos de edad																	
16-24	2.551	2.381	2.350	2.403	2.530	2.349	2.268	2.242	2.294	2.089	2.041	2.071	2.114	1.964	1.911	1.922	2.002
25-34	6.596	6.650	6.670	6.692	6.659	6.690	6.677	6.590	6.505	6.502	6.479	6.415	6.384	6.335	6.248	6.224	6.119
35-44	6.120	6.229	6.312	6.337	6.359	6.481	6.537	6.559	6.540	6.613	6.643	6.702	6.664	6.750	6.784	6.791	6.789
45-54	4.626	4.692	4.749	4.824	4.839	4.932	4.996	5.033	5.035	5.105	5.173	5.241	5.242	5.308	5.353	5.388	5.390
55-64	2.259	2.300	2.343	2.392	2.396	2.451	2.468	2.508	2.468	2.494	2.518	2.532	2.565	2.589	2.613	2.662	2.686
4. Por grandes niveles de estudio																	
Bajo	9.804	9.856	10.065	10.087	10.046	10.119	10.233	10.164	10.002	9.976	9.966	9.968	9.842	9.829	9.683	9.727	9.640
Medio	7.432	7.408	7.430	7.566	7.717	7.743	7.681	7.714	7.732	7.663	7.664	7.753	7.829	7.776	7.767	7.792	7.831
Superior	4.918	4.989	4.929	4.995	5.019	5.040	5.031	5.054	5.109	5.164	5.225	5.241	5.296	5.341	5.458	5.467	5.516
Total	22.153	22.253	22.425	22.648	22.783	22.902	22.946	22.933	22.842	22.803	22.855	22.962	22.968	22.946	22.908	22.987	22.986

B. Cambio absoluto interanual (miles)

	200703	200704	200801	200802	200803	200804	200901	200902	200903	200904	201001	201002	201003	201004	201101	201102	201103
1. Por sexo																	
Mujeres	368	311	356	411	406	487	431	324	262	106	139	150	170	206	147	213	160
Hombres	277	273	293	246	224	162	90	-39	-203	-205	-230	-121	-44	-63	-93	-188	-141
2. Por origen																	
Nativos	188	211	201	232	241	226	195	50	-109	-137	-76	15	40	115	67	34	102
Inmigrantes	458	373	448	425	389	423	326	235	168	38	-15	13	86	28	-13	-9	-83
3. Por grandes grupos de edad																	
16-24	-8	-52	-22	-28	-21	-33	-82	-161	-236	-259	-226	-171	-180	-125	-131	-149	-111
25-34	120	96	116	119	63	41	7	-102	-154	-188	-198	-175	-122	-167	-231	-192	-265
45-54	196	209	210	188	239	251	225	222	181	133	106	143	124	137	141	89	125
55-64	242	235	224	244	212	239	247	210	196	173	177	207	207	203	179	147	149
45-64	96	94	122	135	137	150	125	116	73	43	51	24	96	95	94	129	121
4. Por grandes niveles de estudio																	
Bajo	150	136	308	295	242	263	168	77	-44	-143	-267	-197	-159	-148	-283	-240	-202
Medio	266	240	220	233	286	336	251	149	14	-80	-17	39	97	114	103	38	2
Superior	229	207	121	129	102	50	102	59	89	124	193	186	188	177	233	227	219
Total	646	584	649	657	630	649	521	285	59	-99	-91	29	125	143	53	25	19

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 18.

Resumen de las principales características de los activos en España en la crisis (continuación): cambio absoluto intersemestral y intertrimestral

En miles

C. Cambio absoluto intersemestral (miles)

	200703	200704	200801	200802	200803	200804	200901	200902	200903	200904	201001	201002	201003	201004	201101	201102	201103
1. Por sexo																	
Mujeres	140	184	216	228	190	259	241	64	21	42	117	108	52	98	94	115	66
Hombres	238	79	56	167	168	-5	-78	-34	-125	-172	-105	51	60	-114	-154	-75	12
2. Por origen																	
Nativos	190	108	11	124	230	102	-34	-52	-75	-85	-2	100	41	15	25	19	76
Inmigrantes	187	154	261	271	128	152	198	83	-29	-45	14	58	71	-31	-85	22	2
3. Por grandes grupos de edad																	
16-24	179	-49	-202	21	180	-54	-263	-107	26	-152	-252	-18	72	-107	-203	-42	92
25-34	41	76	74	43	-11	-2	18	-100	-172	-88	-26	-87	-95	-80	-136	-112	-129
45-54	18	80	192	108	46	144	178	79	3	54	103	89	21	48	120	41	5
55-64	101	113	123	131	90	108	157	102	39	71	139	136	68	67	111	80	37
45-64	38	43	84	92	53	58	72	58	1	-15	50	39	46	57	48	73	73
4. Por grandes niveles de estudio																	
Bajo	47	64	261	231	-19	32	187	45	-231	-188	-36	-8	-123	-139	-159	-101	-43
Medio	221	75	-1	158	287	177	-36	-29	50	-52	-67	91	165	23	-62	15	64
Superior	109	123	12	6	90	45	12	14	77	110	116	76	72	101	162	126	57
Total	377	262	272	395	358	254	163	31	-104	-130	13	159	113	-16	-59	40	78

D. Cambio absoluto intertrimestral (miles)

	200703	200704	200801	200802	200803	200804	200901	200902	200903	200904	201001	201002	201003	201004	201101	201102	201103
1. Por sexo																	
Mujeres	67	117	99	129	61	198	43	21	0	42	75	32	20	78	16	99	-33
Hombres	96	-17	73	95	73	-79	1	-34	-91	-81	-23	75	-14	-100	-54	-21	33
2. Por origen																	
Nativos	85	23	-12	136	94	9	-43	-9	-66	-19	18	83	-41	56	-31	50	27
Inmigrantes	77	77	184	87	41	111	87	-4	-25	-20	34	24	47	-78	-7	29	-27
3. Por grandes grupos de edad																	
16-24	121	-170	-31	53	127	-181	-81	-26	52	-205	-48	30	43	-149	-54	12	80
25-34	23	53	21	22	-33	31	-13	-87	-85	-3	-23	-64	-32	-48	-87	-25	-105
35-44	-29	109	83	25	22	122	56	22	-19	73	30	59	-38	86	34	7	-2
45-54	47	66	57	75	15	93	64	37	1	70	69	67	1	66	45	35	2
55-64	1	41	43	49	3	55	17	41	-40	25	25	14	32	24	24	49	24
4. Por grandes niveles de estudio																	
Bajo	12	52	209	22	-41	73	114	-69	-163	-25	-10	2	-125	-14	-145	44	-87
Medio	99	-24	23	135	152	26	-62	33	17	-69	1	89	75	-52	-9	25	39
Superior	51	72	-60	66	24	20	-8	23	55	55	61	16	56	45	117	9	48
Total	162	100	172	223	135	119	44	-13	-91	-39	52	107	6	-21	-38	78	0

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 19.

Resumen de las principales características de los activos en España en la crisis (final): distribución relativa

En porcentaje

	200703	200704	200801	200802	200803	200804	200901	200902	200903	200904	201001	201002	201003	201004	201101	201102	201103
1. Por sexo																	
Mujeres	42,3	42,6	42,7	42,9	42,9	43,5	43,6	43,7	43,9	44,2	44,4	44,3	44,4	44,8	44,9	45,2	45,1
Hombres	57,7	57,4	57,3	57,1	57,1	56,5	56,4	56,3	56,1	55,8	55,6	55,7	55,6	55,2	55,1	54,8	54,9
2. Por origen																	
Nativos	83,0	82,7	82,0	81,8	81,7	81,3	81,0	81,0	81,0	81,1	81,0	81,0	80,8	81,1	81,1	81,0	81,1
Inmigrantes	17,0	17,3	18,0	18,2	18,3	18,7	19,0	19,0	19,0	18,9	19,0	19,0	19,2	18,9	18,9	19,0	18,9
3. Por grandes grupos de edad																	
16-24	11,5	10,7	10,5	10,6	11,1	10,3	9,9	9,8	10,0	9,2	8,9	9,0	9,2	8,6	8,3	8,4	8,7
25-34	29,8	29,9	29,7	29,5	29,2	29,2	29,1	28,7	28,5	28,5	28,3	27,9	27,8	27,6	27,3	27,1	26,6
35-44	27,6	28,0	28,1	28,0	27,9	28,3	28,5	28,6	28,6	29,0	29,1	29,2	29,0	29,4	29,6	29,5	29,5
45-54	20,9	21,1	21,2	21,3	21,2	21,5	21,8	21,9	22,0	22,4	22,6	22,8	22,8	23,1	23,4	23,4	23,4
55-64	10,2	10,3	10,4	10,6	10,5	10,7	10,8	10,9	10,8	10,9	11,0	11,0	11,2	11,3	11,4	11,6	11,7
4. Por grandes niveles de estudio																	
Bajo	44,3	44,3	44,9	44,5	44,1	44,2	44,6	44,3	43,8	43,7	43,6	43,4	42,9	42,8	42,3	42,3	41,9
Medio	33,5	33,3	33,1	33,4	33,9	33,8	33,5	33,6	33,8	33,6	33,5	33,8	34,1	33,9	33,9	33,9	34,1
Superior	22,2	22,4	22,0	22,1	22,0	22,0	21,9	22,0	22,4	22,6	22,9	22,8	23,1	23,3	23,8	23,8	24,0
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 20.

Resumen de las principales características de los activos: contribución de los distintos colectivos de activos a los cambios en la actividad en el último año

Valores absolutos en miles, cambio relativo y pesos en porcentaje y aportación al cambio en puntos porcentuales

	Valores absolutos		Cambio 201003-201103		Pesos s/total (%)		Aportación cambio paro	
	201003	201103	Absoluto	Relativo	201003	201103	En pp	En %
	1	2	3=1-2	4	5	6	7=4*5	8
1. Por sexo								
Mujeres	10.201	10.361	160	1,6	44,4	45,1	0,7	861,2
Hombres	12.766	12.625	-141	-1,1	55,6	54,9	-0,6	-761,2
2. Por origen								
Nativos	18.549	18.651	102	0,5	80,8	81,1	0,4	546,7
Inmigrantes	4.419	4.336	-83	-1,9	19,2	18,9	-0,4	-446,7
3. Por grandes grupos de edad								
16-24	2.114	2.002	-111	-5,3	9,2	8,7	-0,5	-599,4
25-34	6.384	6.119	-265	-4,1	27,8	26,6	-1,2	-1.425,3
35-44	6.664	6.789	125	1,9	29,0	29,5	0,5	671,0
45-54	5.242	5.390	149	2,8	22,8	23,4	0,6	800,3
55-64	2.565	2.686	121	4,7	11,2	11,7	0,5	653,5
4. Por grandes niveles de estudio								
Bajo	9.842	9.640	-202	-2,1	42,9	41,9	-0,9	-1.089,3
Medio	7.829	7.831	2	0,0	34,1	34,1	0,0	9,5
Superior	5.296	5.516	219	4,1	23,1	24,0	1,0	1.179,8
Total	22.968	22.986	19	0,1	100,0	100,0	0,1	100,0

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

1.4. Empleo y actividad: la tasa de paro se mantiene en el entorno del 21/22%

- > **En los trimestres centrales de 2011, la subida del paro (+71.000 nuevos desempleados), se debe exclusivamente al incremento de activos.**

El análisis efectuado en los apartados anteriores muestra que la subida del paro que se ha producido *en el semestre que finaliza en septiembre de 2011 proviene estrictamente del incremento de actividad: la modesta creación de 7.000 empleos entre abril y septiembre de 2011 no ha sido suficiente para contrarrestar los 78.000 efectivos que ha ganado la actividad*. Este reparto difiere con el acaecido entre octubre de 2010 y marzo de 2011, cuando del 100% de los 334.000 nuevos parados, un 118% (394.000) era aportado por la destrucción de ocupación, mientras que la actividad restaba desempleo (-59.000 efectivos). Ahora se produce, en cambio, un acercamiento con el comportamiento del semestre que abarca los trimestres centrales de 2010, cuando también hubo creación de empleo, aunque de un orden de magnitud más importante (151.000 nuevos trabajos) y la actividad contrarrestó en gran parte su efecto, ganando 113.000 efectivos y provocando que la caída del paro fuera de sólo 39.000 desempleados. La diferencia es clara con el semestre abril-septiembre de 2009: en ese período, justo tras el peor momento de la crisis, los 104.000 activos perdidos no compensaron los 217.000 puestos de trabajo destruidos y el paro ganó 113.000 desempleados. Finalmente, comparando con los datos de hace tres años (trimestres centrales de 2008), la disparidad se acentúa aún más: en ese semestre hubo un muy notable aumento de los activos, con 358.000 efectivos más, lo cual, sumado a una incipiente pérdida de empleo de 65.000 trabajos hizo aumentar el paro en 423.000 efectivos, vaticinando la intensa subida del mismo (de 1,41 millones) que se produciría seis meses después.

- > **La tasa de paro sube ligeramente, pasando de un 21,4% en el primer trimestre de 2011 a un 21,7% en el tercero.**

Como consecuencia de la tímida subida del desempleo, la tasa de paro ha aumentado también ligeramente, situándose en el 21,7% en septiembre de 2011. De hecho, ha estado prácticamente estancada desde principios de 2010, oscilando entre valores próximos al 20% y el 21,7%. Estos registros distan substancialmente del porcentaje de parados (un bajo 8,1%) existente en el tercer trimestre de 2007. Un año más tarde esta tasa se situaba en el 11,4%, aunque no fue hasta principios de 2009 cuando experimentó la más intensa subida, que la situó en el 17,5% en sólo 6 meses.

CUADRO 21.

España en la crisis: actividad, ocupación y paro entre el tercer trimestre de 2007 y el tercero de 2011

Valores absolutos en miles, cambio en miles y relativo en porcentaje y pesos sobre el total en porcentaje

	Valores absolutos		Cambio (200703-201103)		Aportación al cambio	
	200703	201103	Absoluto	Relativo	En pp	En porcentaje
A. Actividad						
Por origen						
Nativos	18.377	18.651	273	1,5	1,2	32,8
Inmigrantes	3.776	4.336	560	14,8	2,5	67,2
Por sexo						
Mujeres	9.363	10.361	998	10,7	4,5	119,8
Hombres	12.790	12.625	-165	-1,3	-0,7	-19,8
Edad						
16-24	2.551	2.002	-549	-21,5	-2,5	-65,9
25-34	6.596	6.119	-477	-7,2	-2,2	-57,3
35-44	6.120	6.789	669	10,9	3,0	80,3
45-54	4.626	5.390	764	16,5	3,4	91,7
55-64	2.259	2.686	427	18,9	1,9	51,2
Total	22.153	22.986	833	3,8	3,8	100,0
B. Ocupación						
Por origen						
Nativos	17.014	15.031	-1.982	-11,7	-9,7	84,2
Inmigrantes	3.349	2.978	-371	-11,1	-1,8	15,8
Por sexo						
Mujeres	8.374	8.057	-316	-3,8	-1,6	13,4
Hombres	11.989	9.952	-2.037	-17,0	-10,0	86,6
Edad						
16-24	2.093	1.084	-1.009	-48,2	-5,0	42,9
25-34	6.067	4.676	-1.391	-22,9	-6,8	59,1
35-44	5.728	5.498	-230	-4,0	-1,1	9,8
45-54	4.345	4.468	123	2,8	0,6	-5,2
55-64	2.129	2.282	154	7,2	0,8	-6,5
Total	20.362	18.009	-2.353	-11,6	-11,6	100,0
C (A-B). Paro						
Por origen						
Nativos	1.364	3.619	2.256	165,4	126,0	70,8
Inmigrantes	427	1.358	931	218,0	52,0	29,2
Por sexo						
Mujeres	990	2.304	1.314	132,8	73,4	41,2
Hombres	801	2.673	1.872	233,8	104,6	58,8
Edad						
16-24	458	918	460	100,4	25,7	14,4
25-34	529	1.443	914	172,8	51,0	28,7
35-44	392	1.291	899	229,2	50,2	28,2
45-54	281	922	641	227,7	35,8	20,1
55-64	130	404	273	209,7	15,3	8,6
Total	1.790	4.977	3.186	178,0	178,0	100,0

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

- > **Entre abril y septiembre de 2011, la diferencia entre tasas de hombres y mujeres se acorta ligeramente, al contrario de lo que sucede entre nativos e inmigrantes.**

En el tercer trimestre de 2007, justo antes de la crisis, la diferencia entre las tasas de hombres y mujeres era bastante acusada: un 10,6% para ellas y un 6,3% para ellos, lo cual suponía una diferencia de 4,3 puntos porcentuales. A partir de ahí, el mejor desempeño de las mujeres frente al paro hizo que esa diferencia se redujera a sólo 0,4 puntos en el primer trimestre de 2010. Posteriormente, sin embargo, esta diferencia ha tendido a agrandarse de nuevo, aunque sólo ligeramente: fue de un 1,1 puntos en el tercer trimestre de 2010, subió a 1,2 puntos en el primero de 2011 y finalmente se ha situado en 1 punto en el tercero, con

tasas de 22,2% y 21,2% para mujeres y hombres. Así pues, aunque las distancias se agrandaron ligeramente en los semestres anteriores, han vuelto a acortarse en el presente semestre.

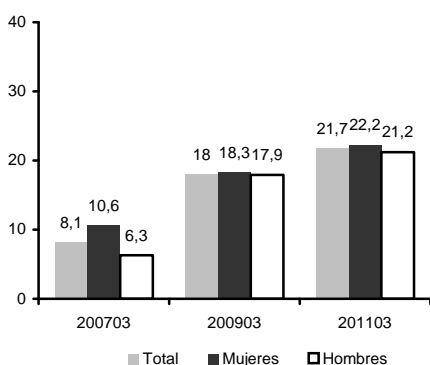
En el caso de nativos e inmigrantes, se partió de una diferencia de sólo 3,9 puntos porcentuales al principio de la crisis, con tasas del 7,4% y del 11,3% respectivamente. Las diferencias crecieron ligeramente en los primeros tiempos de la crisis pero no fue hasta el primer trimestre de 2009, en el peor momento de la misma, cuando alcanzaron los 11,9 puntos porcentuales. A partir de ese momento, la disparidad se ha mantenido en valores bastante constantes, con menores diferencias en los trimestres centrales del año, cuando los inmigrantes suelen tener un mejor comportamiento en el empleo. En este semestre, sin embargo, la diferencia ha subido ligeramente desde los 11,7 puntos del semestre anterior a los 11,9 puntos en septiembre de 2011, con tasas del 19,4 y del 31,3 para nativos e inmigrantes, alcanzando la misma discrepancia que en el citado primer trimestre de 2009.

GRÁFICO 28.

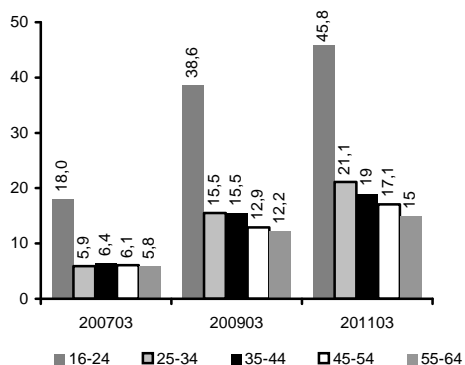
Tasas de paro por distintas características de la población. 2007-2011

En porcentaje de la población de 16 a 64 años de cada tipología

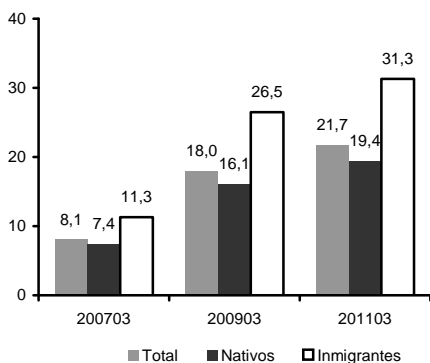
A. Por sexo



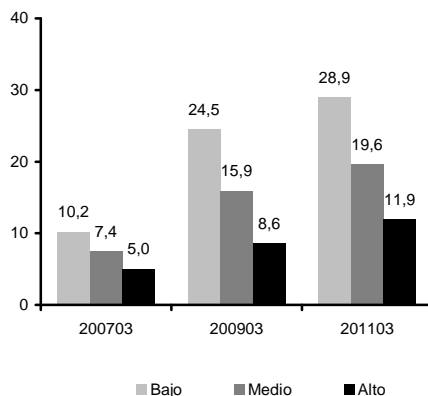
C. Por edad



B. Por origen de la población



D. Por nivel de estudios



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

> **Por edades, mayor incremento de la tasa de paro para los más jóvenes, mientras que, por estudios, sigue la tendencia de incrementos parecidos.**

Durante el primer año de la crisis, la subida de la tasa de paro fue proporcional a la edad: a menor edad, mayor subida. Así, partiendo de tasas del 18%, 8%, 6,4%, 6,1% y 5,8% en el tercer trimestre de 2007 para los grupos de entre 16 y 24 años, 25-34 años, 35-44 años, 45-54 años y 55-64 años, los incrementos un año después habían sido de 6,3, 3,2, 3,2, 2 y 1,3 puntos porcentuales respectivamente. Lo mismo sucedió en el año que transcurre desde el tercer trimestre de 2008 hasta el tercero de 2009, con subidas de 14,4, 6,4, 5,9, 4,8 y 5,1 puntos para los mismos grupos, es decir, subida especialmente intensa en el grupo de menor edad. Durante el año siguiente, en cambio, los incrementos, ya de mucha menor entidad, fueron parecidos en todos los grupos, oscilando entre valores de 1,6 y 2,4 puntos. En el año que se cierra en el tercer trimestre de 2011, sin embargo, se ha vuelto a la dinámica de los dos primeros años de la crisis. El grupo más joven ha subido 5,1 puntos, muy por encima de los demás colectivos, la subida de los cuales oscila entre 0,9 y 2,6. Así pues, se agranda todavía más la diferencia en la tasa de paro del grupo más joven con la del resto de grupos, situándose las tasas de paro en el tercer trimestre de 2011 en 45,8%, 21,1%, 19%, 17,1% y 15% para los diferentes grupos de edad (por orden de menor a mayor edad).

Respecto al cambio de la tasa de paro por estudios, durante los dos primeros años de la crisis el aumento de la tasa de paro era inversamente proporcional al nivel: a más nivel de estudios, menor subida. Así pues, para los grupos con niveles bajo, medio y superior se partió de tasas al inicio de la crisis del 10,2%, 7,4% y 5%. En el tercer trimestre de 2008 los incrementos de las tasas habían sido de 5,5, 2 y 1 puntos porcentuales. Un año después, es decir, en el peor momento de la crisis, estos incrementos fueron de 8,8, 6,6 y 2,6 puntos respectivamente. Pasados otros doce meses, en el tercer trimestre de 2010, las ganancias fueron ya bastante parecidas en los tres grupos: 2,6, 1,6 y 1,6 puntos, mostrando un cambio de rumbo en la dinámica. Finalmente, en el tercer trimestre del presente año, el cambio anual en las tasas de paro, aunque de un orden ya menor, son también bastante parecidos: el grupo con bajo nivel sube 1,9 puntos, aquél con nivel intermedio sube 2,1 y el de estudios superiores es el que menos sube, con 1,8 puntos porcentuales. Así pues, las diferencias entre tasas de paro por nivel de estudio siguen siendo muy acusadas: en septiembre de 2011, son de 28,9%, 19,6% y 11,9% respectivamente.

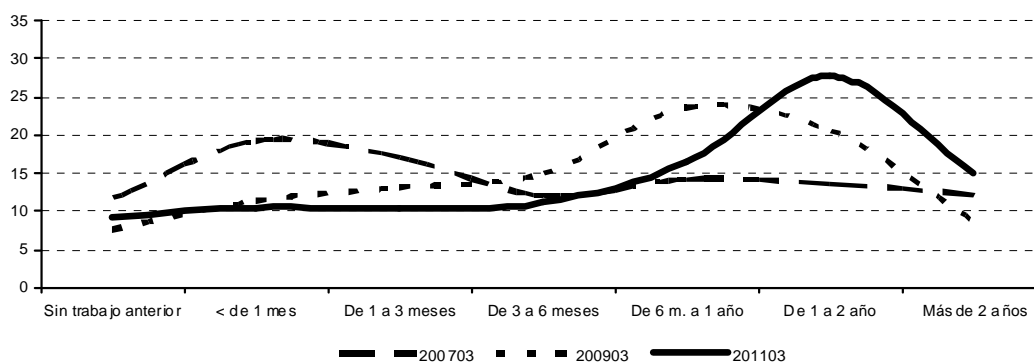
Segunda parte. Crisis financiera y paro estructural en España: una perspectiva de largo plazo

Uno de los problemas más graves que la crisis del mercado de trabajo está generando es el de un desempleo que, a medida que nos alejamos del momento del choque inicial de destrucción de ocupación, va ampliando su carácter estructural. En efecto, siguiendo la dinámica de cronificación del paro que se inició con la crisis, el gráfico 29 muestra la distribución de los parados según el tiempo que llevan desde que *perdieron el último empleo*.² Del mismo se deduce con claridad como se ha producido un *marcado sesgo hacia los parados que están en esta situación entre 1 y 2 años*. Así, al final del proceso expansivo anterior, en el tercer trimestre de 2007, los que llevaban menos de un año desde el último empleo, que representaban en el entorno del 62,5% del total, pasaron al 48,3% en el tercer trimestre de 2011. Esta caída refleja, lógicamente, los aumentos de los parados que llevan entre 1 y 2 años y de 2 y más años desde el último empleo. Así, *los desempleados que perdieron el empleo hace más de 1 año en el paro*, y que partían en el tercer trimestre de 2007 con el 25,7% del total del desempleo, elevaron su peso al 42,5% en el período julio-septiembre de 2011. De esta forma, *más del 40% de los parados llevan un año o más en esta situación desde que perdieron su último empleo*, una cifra que prácticamente iguala la de aquellos con menos de 1 año indicativa de la *persistencia del desempleo en España*.

GRÁFICO 29.

El desempleo de larga duración¹ en la crisis 2007-2011

Distribución del paro en porcentaje sobre el total



1. Parados según tiempo que dejaron el último empleo.

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

Esta evolución es importante tanto desde un punto de vista social como productivo, ya que una de las peores consecuencias del desempleo de larga duración es la *pérdida de capacidades productivas de la mano de obra*, con todas las consecuencias de largo plazo que dicha pérdida acarrea. Esta disminución de capacidades productivas, además, tiene

² La EPA permite distinguir dos tipos de parados de larga duración. El primero, que es el que se comenta en este párrafo, los define según el tiempo transcurrido desde el último empleo: el segundo, que es el que se utiliza en todo este anexo lo define de forma más amplia, incluyendo a los que no han trabajado con anterioridad y, por tanto, se define como tiempo transcurrido buscando ocupación. De todas formas, dada la intensa creación de empleo hasta mediados de 2007, las diferencias entre ambas definiciones son menores.

efectos sobre el *crecimiento del producto potencial* de la economía,³ al erosionar el stock de capital humano del país. Las características de los desocupados de larga duración son determinantes para evaluar hasta que punto el fenómeno observado en la crisis (creciente peso de dichos parados sobre el total) va a poder reabsorberse más o menos rápidamente. Junto a las características individuales, la dinámica histórica del mercado de trabajo español ofrece claves adicionales acerca de la situación actual y las perspectivas futuras del paro de larga duración en la presente crisis.

Por ello, en las páginas que sigue se analiza, en primer lugar, la evolución del desempleo de larga duración en España en la crisis actual situado en el contexto de lo acaecido en los últimos treinta años, con un énfasis especial en las dos crisis precedentes (la que abarca el período 1977-1987 y la del 1991-1995). Situados estos rasgos históricos en el primer punto (1. *El paro estructural en España hasta la crisis financiera: algunos rasgos estilizados*), en el segundo (2. *El paro estructural en España en la crisis financiera: su evolución desde el tercer trimestre de 2007 al tercero de 2011*) se analiza con mayor detalle algunas de las características que definen los parados de larga duración desde el inicio de la crisis financiera y, en especial, en *el tercer trimestre de 2011*. En esta segunda parte, tras presentar los *rasgos principales* del paro de larga duración en la crisis, se analizan, una por una, sus principales particularidades.

1. El paro estructural en España hasta la crisis financiera: algunos rasgos estilizados

- > **El desempleo de larga duración es un fenómeno crónico de nuestro mercado de trabajo: entre 1977 y 2010 el peso de los desempleados que llevaban más de 1 año buscando ocupación se sitúa en una media muy elevada del 44,5%.**

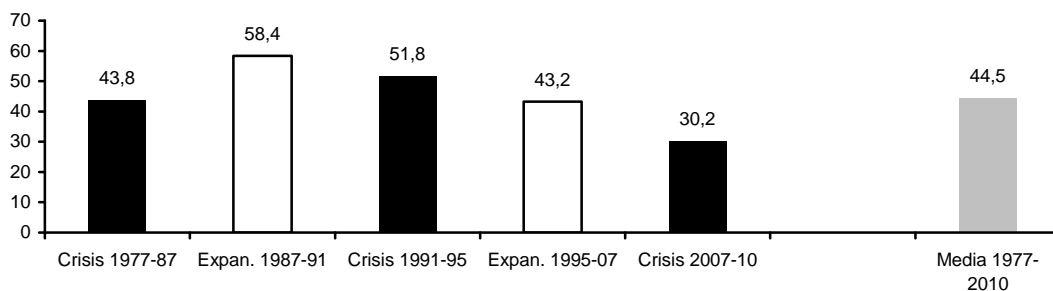
En los primeros trimestres de 2011, la proporción de desocupados que llevaban más de un año buscando empleo se situaba, en media del período enero-septiembre en un importante 48,6%. Esta cifra ciertamente elevada no se sitúa, no obstante, muy alejada de la media histórica en la que esta importante variable se ha venido situando en los últimos treinta años. En efecto, una de las características más definitorias del mercado de trabajo español es el de la *persistencia del desempleo* o *histéresis*, un fenómeno que encuentra en el paro estructural una de sus características más definitorias. ¿Hasta que punto lo que sucede en esta crisis es nuevo? O, por el contrario, ¿hasta qué punto comparte similitudes con otros períodos anteriores?

³ Véase, European Commission (2009), 'Impact of the current financial and economic crisis on potential output', *European Economy Occasional Paper N° 49*, June.

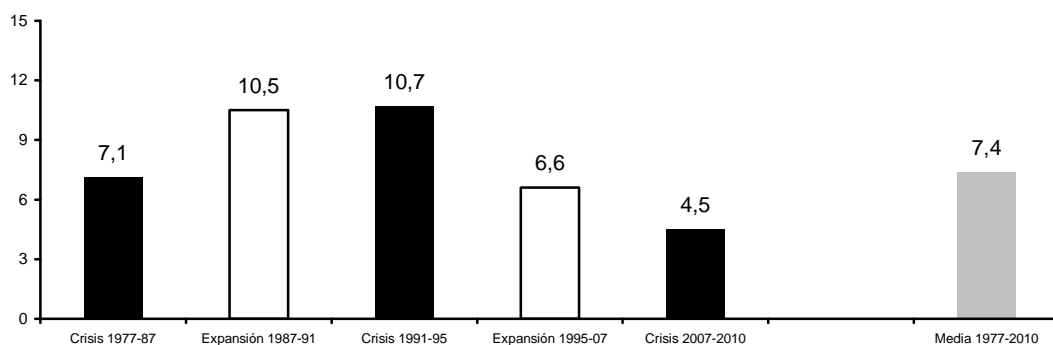
GRÁFICO 30.

El desempleo de larga duración¹ en los tres últimos ciclos de la economía española. 1977-2010

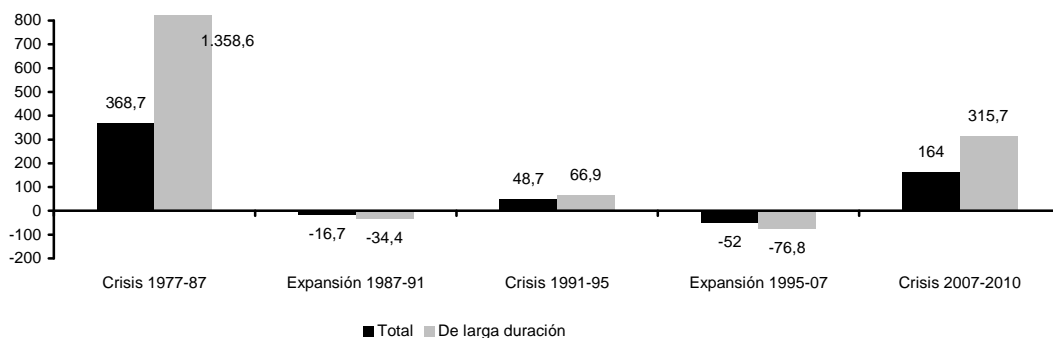
A. Pesos sobre el total del desempleo, en porcentaje



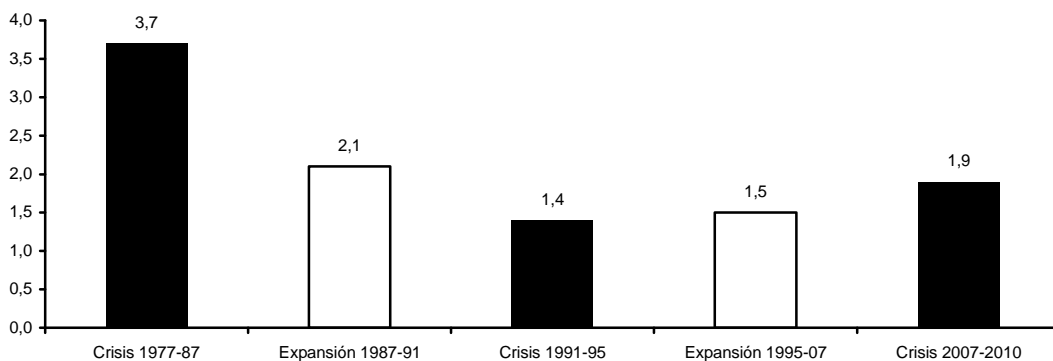
B. Incidencia del paro de larga duración (en % de los activos)



C. El distinto ritmo de cambio del desempleo de larga duración y del total en las expansiones y las crisis (tasa de variación acumulada en %)



D. Ratio cambio paro de larga duración/paro total



1. Personas que llevan más de un año buscando empleo. Medias de los datos anuales de cada segundo trimestre, activos y parados correspondiente al grupo de 16 años de edad y más.
Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

El gráfico 30 adjunto resume tres fases de alza del desempleo de larga duración de la economía española entre 1977 y 2011 (1977-1987, 1991-95 y la crisis actual) y dos etapas de crecimiento económico y reducción del desempleo, tanto de larga duración como total (1987-91 y 1995-07). El primer elemento a destacar de esta información es el relativo al *valor medio del desempleo de larga duración 1977-2010*, que se sitúa en un *muy elevado 44,5% en este período de más de 30 años*. Dicho de otro modo, *la tónica habitual de nuestro mercado de trabajo* ha sido la existencia de un *muy elevado volumen de desempleo de larga duración*. Además, una segunda característica es que, incluso en las etapas de expansión de 1987-91 y de 1995-07 sus valores alcanzan cifras ciertamente elevadas, del 58% de todo el empleo en la primera y alrededor del 43% de media en la segunda.

> **El paro de larga duración crece más en las crisis y cae con mayor fuerza en la expansión que el desempleo total...**

Los dos últimos paneles del gráfico 30 resumen las *distintas trayectorias del paro total y del de larga duración* en los períodos de expansión y crisis de la economía española. Un aspecto destaca por encima de todos los demás: en las *fases de expansión el paro de larga duración cae más que el total*, mientras que *en las de crisis crece más*. Así, en las crisis energéticas, mientras el paro total aumentó cerca del 370% entre 1977 y 1987, el de aquéllos que llevan más de 1 año buscando empleo creció casi *cuatro veces más (3,7)*, hasta un 1.350%. En la segunda crisis contemplada, la de los primeros noventa, de nuevo emerge este patrón, con un aumento del 48,7% del paro agregado frente al mayor 66,9% del de larga duración, un factor de 2. Finalmente, en la actual crisis, la ratio entre ambos desempleos de nuevo se eleva a 1,9, por un aumento del paro total del 164% frente al 315,7% del de larga duración. Este patrón de mayores aumentos es el reverso del de mayores caídas que se observa en las expansiones, de forma que en las fases de crecimiento consideradas (1987-91 y 1995-07) el paro de aquellos que llevan buscando empleo 1 o más años se reduce con mayor intensidad: un factor de 2,1 y de 1,5 en las dos expansiones consideradas, por caídas del -16,7% y del -34,4% en la segunda mitad de los ochenta, respectivamente, y del -52,0% y -76,8% en el *boom* que precedió a la crisis actual.

> **...con valores mínimos que nunca han descendido por debajo del 20%, incluso en las etapas de expansión económica: en 1977 se situaba en el 21%, en el 51% en 1991 en el 28% en 2007.**

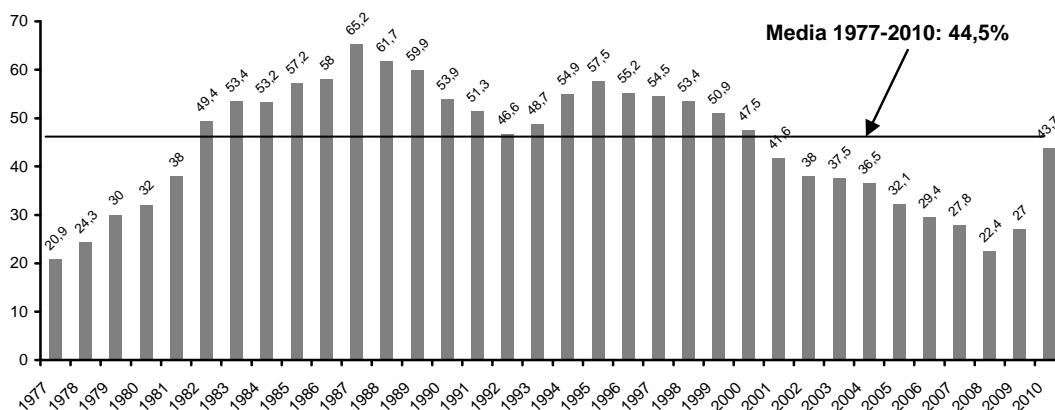
Como se ha indicado, un elemento a destacar del desempleo de larga duración en España es su elevado valor, incluso en las etapas de fuerte expansión de la ocupación, tal y como refleja la información que se reproduce en el gráfico 31. En efecto, al principio del cambio en el mercado de trabajo de finales de los años setenta, cuando se pusieron en marcha las medidas correctoras de los Pactos de la Moncloa, el paro de larga duración se situaba ya en un 21%. Por su parte, tras la fuerte expansión de los años 1987-1991, el peso del desempleo de larga duración (más de 1 año buscando trabajo) todavía se situaba en un

muy elevado 51,3%. Y, tras la larga expansión 1995-2007, el valor mínimo que alcanzó se situó en el 27,8%. En suma, incluso en los años de elevada creación de empleo e intensa reducción del paro, el peso de aquellos desempleados en búsqueda de ocupación no ha descendido de un quinto del total (en la última expansión) o de cerca de su mitad (a primeros años noventa).

GRÁFICO 31.

Paro de larga duración¹ en España. 1977-2010

Pesos sobre el total del desempleo, en porcentaje



1. Personas que llevan más de un año buscando empleo. Datos correspondientes al segundo trimestre de cada año.

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

No obstante lo anterior, tan importante como el *valor del desempleo de larga duración en relación al total del paro* lo es el de su *incidencia*, es decir, el peso de aquellos que llevan más de un año en desempleo sobre el total de la población activa. Y ello porque puede darse perfectamente el caso que un valor alto del paro de larga duración venga acompañado de *bajos niveles de desempleo*. Por ello, es preciso incluir en el análisis de lo sucedido históricamente en España una *medida de la incidencia* de ese desempleo.

> **En 1977, los parados de larga duración eran, básicamente, hombres jóvenes, hijos, de bajo nivel de estudios y que habían trabajado con anterioridad...**

A principios del período 1977-1987 de crecimiento importante del desempleo de larga duración, la situación inicial es la que ofrecen las dos primeras columnas del cuadro 22 adjunto, donde se recoge tanto la incidencia del desempleo de larga duración por características de los individuos (definida como el cociente entre este desempleo y el total que afecta a cada característica) y su distribución relativa (proporción del desempleo de larga duración de cada característica sobre el total de este desempleo). La *foto inicial* que emerge es *distinta según se considere la distribución de este desempleo o la incidencia que, en cada característica, tiene el paro de larga duración*. Comenzando por su *distribución*, esta muestra como en 1977 este desempleo tendía a concentrarse en *hombres jóvenes de bajo nivel de estudios sin responsabilidades familiares (hijos) y habiendo trabajado con anterioridad*. Así, del total del desempleo de larga duración, los

hombres aportaban más del 66%, los jóvenes de 16 a 34 años más del 64%, aquellos con bajos niveles de estudio casi el 86%, los hijos el 58% y los que habían trabajado anteriormente cerca del 60%.

CUADRO 22

Incidencia y distribución del desempleo de larga duración en las crisis energéticas. 1977-1987

Incidencia medida como paro de larga duración en porcentaje del paro total de cada característica y distribución relativa en porcentaje y cambio en puntos porcentuales

	1977		1987		Cambio 1977-1987	
	Incidencia ²	Distribución	Incidencia ²	Distribución	Incidencia ²	Distribución
Sexo						
Hombres	19,6	66,4	60,0	50,7	40,4	-15,7
Mujeres	24,1	33,6	71,4	49,3	47,3	15,7
Situación familiar						
Sustentador principal	21,8	32,8	58,2	20,3	36,5	-12,5
Cónyuge	19,7	2,8	69,9	15,0	50,2	12,2
Hijos	21,0	58,0	67,2	59,1	46,2	1,1
Otros	17,4	6,5	61,0	5,6	43,5	-0,8
Edad						
De 16 a 24 años	17,6	40,9	64,1	44,4	46,6	3,4
De 25 a 39 años	23,3	31,1	66,7	35,8	43,4	4,7
De 40 a 54 años	22,5	17,1	64,0	14,2	41,6	-2,8
De 55 y más años	31,2	10,9	66,3	5,6	35,2	-5,3
De entre 16 y 34 años	19,2	64,4	65,4	73,7	46,2	9,3
Más 34 años	25,0	35,6	64,4	26,3	39,3	-9,3
Estudios³						
Nivel bajo	21,1	85,9	63,8	74,0	42,7	-12,0
Nivel medio	17,4	7,8	67,3	17,0	49,9	9,2
Nivel superior	24,2	6,2	72,9	9,0	48,8	2,8
Situación anterior						
Buscan primer empleo	26,6	40,3	78,8	43,9	52,2	3,5
Han trabajado antes	18,3	59,7	57,4	56,1	39,1	-3,5
Total	20,9	100,0	65,2	100,0	44,2	0,0

1. Personas que llevan más de un año buscando empleo. Datos anuales de cada segundo trimestre; 2. Paro de larga duración de cada característica en relación al paro total de cada característica, en porcentaje; 3. Nivel bajo sin estudios, primarios, secundarios primera etapa, nivel medio, secundarios segunda etapa y formación técnica y nivel superior, licenciados, diplomados y doctores e ingenieros y arquitectos.

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

- > **...aunque el paro de larga duración castigaba más duramente a las mujeres, de mediana edad, sin trabajo anterior, con elevados niveles de estudio y con responsabilidades familiares.**

Lógicamente, dada que la distribución del desempleo total muestra sesgos muy marcados hacia algunas de estas características, la distribución de este tipo de paro nada dice en relación a la *incidencia relativa que el desempleo de larga duración tiene en cada tipología de parados*. Esta información es la que ofrece la primera columna del cuadro 23 dónde se recoge la *incidencia del desempleo de larga duración por características de los parados*, medida esta como el cociente entre estos parados y el total del desempleo de cada tipología de parados. Contemplada de esta forma, la *incidencia del desempleo de larga duración ofrece un retrato-robot distinto a la anterior de aquellos parados con mayor proporción de este desempleo*. La *incidencia media*, es decir, la proporción de parados de larga duración sobre el total de parados, en 1977 se situaba en el 20,9%. Por encima de

este valor, y por tanto reflejando un efecto más intenso del paro de larga duración, destacaban las *mujeres desempleadas*, con un 24,1% de todas ellas con una búsqueda de empleo de más de 1 año de duración, frente al menor 19,6% masculino.

A esta primera característica, hay que añadir que el paro de larga duración afectaba proporcionalmente en mayor medida a los *parados que no habían trabajado con anterioridad* (un 26,6% de estos llevaban más de un año buscando empleo, frente al menor 18,3% de los que habían trabajado con anterioridad). A estas dos características cabe añadir la de *mayor edad, con un 25% de los parados de 35 y más años en esta situación* (frente al 19,2% de los más jóvenes), con *nivel educativo superior* (un 24,2% de todos los parados con esta calificación llevaban más de 1 año en el desempleo) y con una afectación a *sustentadores principales ligeramente por encima de la media (21,8%)*, aunque el resto de situaciones familiares (cónyuges o hijos) mostraban valores muy cercanos a la incidencia media.

> **Aumentos muy relevantes del desempleo de larga duración en las crisis energéticas entre 1977 y 1987: del 21% al 65% de los desempleados, un aumento anual del 30,7%, muy superior al del paro total (avance por año del 16,7%)...**

En la larga crisis del mercado de trabajo que transcurre desde mediados de los setenta a mediados de los ochenta tiene lugar un proceso de *creciente cronificación del desempleo de larga duración*, alcanzándose los valores máximos de este tipo de paro en 1987,⁴ con unas dos terceras partes del total del desempleo con esta característica, con una incidencia global del 65,2% de todo el desempleo en ese año, frente a un valor tres veces inferior, del 20,9%, al principio del período. Este aumento refleja un *crecimiento del desempleo de larga duración de cerca del doble del experimentado por todo el paro: mientras este aumento a una tasa anual extraordinaria, del 16,7%, entre 1977 y 1987, el de larga duración lo hizo a un ritmo anual del 30,7%*. De esta forma, mientras el paro total pasaba de los 0,63 a los 2,9 millones entre 1977 y 1987, el de larga duración se incrementaba desde los 0,132 a los 1,93 millones, respectivamente.

Este avance medio fue superado ampliamente por algunas características. Así, el paro de larga duración *creció más intensamente en mujeres (35,8% anual)*, desde las escasamente 45.000 a las más de 950.000 entre 1977 y 1987; además, este mayor avance fue aún más intenso en los *cónyuges* (del 54,8%, desde escasamente 3.000 parados de larga duración en 1977 a los casi 290.000 en 1987) y en el colectivo más joven, de 16 a 34 años (con un aumento anual 32,5%, desde los 85.000 a 1,4 millones), con estudios medios (avance anual del 42,4%, desde los 10.000 a los 330.000 aproximadamente), en especial concentrado en aquellos que llevaban *2 o más años de búsqueda* (crecimiento anual de un insólito 44,5%, desde los 35.000 a 1,4 millones) y que *no habían trabajado con anterioridad* (un 31,8%, aunque este aumento anual no es muy distinto al del colectivo que tenían empleo anterior, del 29,9%) (cuadro 19).

⁴ Aunque la crisis terminó a mediados de 1985, el aumento del paro de larga duración se extendió hasta 1987, por lo que se toma este período más dilatado.

CUADRO 23.

Crecimiento anual del desempleo de larga duración¹ y del desempleo total, según características de los parados. 1977-1987

Tasa anual acumulativa en porcentaje

	Paro total	Paro larga duración	
	A	B	C=B/A
Sexo			
Hombres	13,8	27,3	1,97
Mujeres	21,8	35,8	1,64
Situación familiar			
Sustentador principal	13,0	24,6	1,90
Cónyuge	36,4	54,8	1,51
Hijos	16,6	31,0	1,87
Otros	13,8	29,0	2,10
Edad			
De 16 a 24 años	15,8	31,8	2,02
De 25 a 39 años	19,3	32,6	1,68
De 40 a 54 años	15,6	28,4	1,82
De 55 y más años	13,4	22,3	1,66
Hasta 34	17,2	32,5	1,89
35 y más	15,4	26,8	1,74
Estudios²			
Bajo	15,3	28,8	1,88
Medio	26,9	42,4	1,58
Alto	21,5	21,5	1,00
Tiempo buscando empleo			
De 1 a <2 años	18,3	18,3	1,00
De 2 y más años	44,5	44,5	1,00
Situación anterior			
Buscan primer empleo	18,2	31,8	1,74
Han trabajado antes	15,9	29,9	1,88
Total	16,7	30,7	1,84

1. Personas que llevan más de un año buscando empleo. Datos anuales de cada segundo trimestre; 2. Paro de larga duración de cada característica en relación al paro total de cada característica, en porcentaje; 3. Nivel bajo sin estudios, primarios, secundarios primera etapa, nivel medio, secundarios segunda etapa y formación técnica y nivel superior, licenciados, diplomados y doctores e ingenieros y arquitectos.

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

No obstante estos mayores aumentos en algunas características, la columna tercera del cuadro 23 (el cociente entre la tasa anual de crecimiento del desempleo estructural y del total para cada una de las características), indica que sea cual fuere la distribución de las características del desempleo estructural, este avanzó muy intensamente en todas ellas. Por ello no ha de extrañar que, en 1987, la *incidencia de este desempleo, según características, no fuera muy distinta al de 10 años antes: con un mayor peso en mujeres (71,4%), con niveles de estudio superiores (72,9%) y que buscaban su primer empleo (el 78,8% de estos llevaban más de 1 año en el paro)*. En cambio, la *incidencia se había agrupado alrededor de la media (del 65,2%) atendiendo a la situación en el hogar y según edad*.

De esta forma, en 1987 la *distribución del desempleo de larga duración según características se concentraba, al igual que 10 años antes, en los hijos (un 59,1% del total), en los jóvenes (cerca del 74% de todo este desempleo), con bajo nivel de estudio (un 74% de todo este paro) y según situación anterior respecto del empleo (con un 56,1% de todos*

los parados de larga duración que declaraban haber trabajado con anterioridad, una cifra no muy distinta de la de 1977). En cambio, habían experimentado cambios relevantes la proporción según sexo, que de estar muy concentrada en mujeres en 1977 (con el 66,4% de todo el desempleo de larga duración) mostraba unos pesos muy parecidos en 1987, con una proporción masculina incluso algo superior (un 50,7% para hombres y un 49,3% para mujeres).

En suma, un desempleo estructural que en la crisis de los setenta y ochenta estuvo *creciendo un largo período de tiempo (10 años)*. A esta característica, cabe añadir la ya comentada del *elevado ritmo de avance*, aquel 30,7% anual, que elevó el desempleo estructural desde 20,9% a 65,2%. Una tercera característica a destacar es que, una vez finaliza el aumento del paro (en el segundo trimestre de 1986), el paro de larga duración se *extendió un par de años más*, coexistiendo simultáneamente *avances de la ocupación y de aquellos que llevaban más de 1 año buscando empleo*. Ello sugiere que la reducción del paro que comenzó a operarse a partir del momento en que se inició la recuperación, afectó de forma mayoritaria inicialmente a los que menos tiempo llevaban en el desempleo.

> ...y del 51% al 57% en los primeros noventa...

Por su parte, en el período de recesión que siguió a la crisis del sistema Monetario Europeo de 1992 (entre finales de 1992 y mediados de 1994), el paro de larga duración aumentó desde el 51,3% de todo el desempleo en 1991 (con el mínimo del ciclo de desempleo total en este año) hasta el 57,5% en 1995, un avance anual de un notable 14,6%, aunque muy inferior al más de 30% de la fase recesiva de 1977 a 1987. La *distribución del desempleo estructural en 1991 y en 1995 mostraba características muy similares a las de 1977 y 1987*. Es decir, una *contribución mucho mayor de las mujeres* (en el entorno del 60,1% y del 56,1% del total, respectivamente), *jóvenes* (los parados de 16 a 34 años aportaban dos tercios del total del paro de larga duración en ambos años), con una *posición familiar como hijos* (por encima del 45% de todo el desempleo de larga duración tanto en 1991 como en 1995), con *bajos niveles de estudio* (más del 71% en 1991 y más del 65% en 1995), y con *empleo anterior* (cerca del 65% y casi el 74% en 1991 y 1995, respectivamente).

Además, como también sucedió en la crisis anterior, la *incidencia del desempleo de larga duración es menor en los hombres al principio de la recesión*, pero rápidamente tiende a los valores medios, reduciéndose drásticamente las diferencias existentes en 1991: un 42,2% de los parados masculinos eran de larga duración frente al 59,6% femenino, mientras que en 1995 esos pesos habían tendido a reducirse, con un 51,7% masculino frente al 63,1% femenino. Este mismo proceso de *menor dispersión en la incidencia del desempleo de larga duración tiene lugar según edad de los parados, según posición familiar, nivel de estudios o posición anterior respecto del empleo*.

CUADRO 24.

Incidencia y distribución del desempleo de larga duración en la crisis de los noventa. 1991-1995

Incidencia medida como paro de larga duración en porcentaje del paro total de cada característica y distribución relativa en porcentaje y cambio en puntos porcentuales

	1991		1995		Cambio 1991-1995	
	Incidencia ²	Distribución	Incidencia ²	Distribución	Incidencia ²	Distribución
Sexo						
Hombres	42,2	39,9	51,7	43,9	9,4	4,0
Mujeres	59,6	60,1	63,1	56,1	3,5	-4,0
Situación familiar						
Sustentador principal	43,8	18,5	54,9	21,8	11,1	3,3
Cónyuge	59,9	24,7	66,1	25,8	6,2	1,1
Hijos	51,5	52,1	55,2	48,1	3,7	-4,0
Otros	44,9	4,6	54,1	4,3	9,2	-0,4
Edad						
De 16 a 24 años	47,0	33,0	48,7	25,6	1,8	-7,4
De 25 a 39 años	54,2	45,5	60,6	48,4	6,4	3,0
De 40 a 54 años	51,4	15,4	61,7	20,1	10,2	4,7
De 55 y más años	55,6	6,2	66,2	5,9	10,6	-0,3
De entre 16 y 34 años	50,2	68,5	54,9	62,7	4,7	-5,8
Más 34 años	53,7	31,5	62,6	37,3	8,8	5,8
Estudios³						
Nivel bajo	49,7	71,1	56,5	65,4	6,8	-5,7
Nivel medio	53,8	19,7	58,9	23,9	5,1	4,3
Nivel superior	59,6	9,2	61,1	10,6	1,5	1,4
Situación anterior						
Buscan primer empleo	73,4	35,8	68,0	26,1	-5,4	-9,6
Han trabajado antes	43,9	64,2	54,5	73,9	3,3	9,6
Total	51,3	100,0	57,5	100,0	6,3	0,0

1. Personas que llevan más de un año buscando empleo. Datos anuales de cada segundo trimestre; 2. Paro de larga duración de cada característica en relación al paro total de cada característica, en porcentaje; 3. Nivel bajo sin estudios, primarios, secundarios primera etapa, nivel medio, secundarios segunda etapa y formación técnica y nivel superior, licenciados, diplomados y doctores e ingenieros y arquitectos.

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

> ...y del 57,5% de 1995 al 27,8% de 2007...

Por su parte, en el período expansivo previo a la crisis financiera iniciada a finales de 2007/principios de 2008 se opera la esperada caída del desempleo de larga duración (desde el 57,5% al 27,8% de todo el paro, es decir, desde los 2,1 millones de 1995 a los casi 0,5 millones de 2007), reflejando la *mayor contracción del desempleo de larga duración que del paro total* (del -76,8%, a comparar con la reducción del 52% del desempleo agregado). Este comportamiento parece obedecer, entre otras causas, al impacto de la inmigración sobre el mercado de trabajo, un segmento creciente en el desempleo en España (desde el 2,8% de 1995 al 24,1% de 2007) y con características distintas a las de los nativos, características que también se observan en la evolución de otros rasgos del desempleo estructural.

CUADRO 25.

Crecimiento anual del desempleo de larga duración¹ y del desempleo total 1991-1995

Tasa anual acumulativa en porcentaje

	Paro total A	Paro larga duración B	C=B/A
Sexo			
Hombres	10,7	16,4	1,53
Mujeres	10,1	11,7	1,16
Situación familiar			
Sustentador principal	11,9	18,4	1,55
Cónyuge	12,1	14,9	1,23
Hijos	9,5	11,4	1,20
Otros	6,3	11,4	1,81
Edad			
De 16 a 24 años	5,7	6,6	1,17
De 25 a 39 años	12,3	15,5	1,26
De 40 a 54 años	16,2	21,6	1,33
De 55 y más años	7,5	12,2	1,64
Hasta 34	8,7	11,2	1,28
35 y más	14,1	18,6	1,31
Estudios			
Bajo	7,8	11,3	1,45
Medio	16,7	19,4	1,16
Alto	16,9	17,6	1,04
Tiempo buscando empleo			
De 1 a <2 años	10,8	10,8	1,00
De 2 y más años	15,3	15,3	1,00
Situación anterior			
Buscan primer empleo	7,1	5,1	0,72
Han trabajado antes	11,5	17,7	1,54
Total	10,4	13,7	1,31

1. Personas que llevan más de un año buscando empleo. Datos anuales de cada segundo trimestre; 2. Paro de larga duración de cada característica en relación al paro total de cada característica, en porcentaje; 3. Nivel bajo sin estudios, primarios, secundarios primera etapa, nivel medio, secundarios segunda etapa y formación técnica y nivel superior, licenciados, diplomados y doctores e ingenieros y arquitectos.

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

> **...con caídas más importantes del paro de larga duración en jóvenes, nativos, hijos, de bajo nivel educativo, con más de 2 años en el paro y buscando empleo por vez primera...**

La dinámica del paro de larga duración en la fase expansiva anterior (1995-07) refleja indirectamente los cambios que se habían producido en el mercado de trabajo español, con los primeros síntomas de la *transición demográfica* afectando a segmentos relevantes, en especial al de los *jóvenes nativos*. En efecto, tal y como se muestra en la columna B del cuadro 26, además de confirmarse la tónica de *mayor caída del desempleo de larga duración que del total* (un -11,5% frente al -5,9%), que ya se había observado en la recuperación de finales de los ochenta, las mayores reducciones se dan en aquellas características más directamente vinculadas con los jóvenes nativos: *pérdida anual de un -12,4% en los nativos, frente al crecimiento del 2,2% por año* de los inmigrantes. Esta característica de los nativos, probablemente también se refleja en la mayor contracción de aquellos que *llevaban más de 2 años en paro*: -13,1%, frente al 9,0% de los que estaban en esta situación entre 1 y 2 años. Y, además, se complementa con otras que tienen que ver,

también, con la transición demográfica. Así, se opera un retroceso del 15,6% anual para aquellos que son *hijos*, muy por encima de las caídas de los que son bien sustentadores principales bien cónyuges. Lo que implica, lógicamente, una contracción también muy relevante, y mucho más intensa, en los parados de larga duración de *menos de 35 años*, que caen a *una tasa anual del -14,6%* (frente al -6,9% de los mayores de esa edad). Probablemente reflejando, también, el proceso de incorporación al empleo de los jóvenes nativos de baja calificación y que no habían trabajado con anterioridad, estas dos últimas características muestran retrocesos de los parados de larga duración mucho más intensos. Así, los que *buscaban el primer empleo y llevaban más de 1 año en el paro caen a un ritmo anual del -17,8%*, frente al -10,1% de los que ya habían trabajado. Finalmente, la mayor pérdida por año se opera en aquellos desempleados de larga duración con *nivel de estudios bajo (-12,3% anual)*.

CUADRO 26.

Crecimiento anual del desempleo de larga duración¹ y del desempleo total 1995-2007			
Tasa anual acumulativa en porcentaje			
	Paro total	Paro larga duración	
	A	B	C=B/A
Sexo			
Hombres	-6,7	-12,5	1,87
Mujeres	-5,3	-10,7	2,03
Situación familiar			
Sustentador principal	-3,2	-7,9	2,45
Cónyuge	-4,9	-10,0	2,03
Hijos	-8,9	-15,5	1,74
Otros	-1,1	-8,7	7,96
Edad			
De 16 a 24 años	-7,4	-15,5	2,10
De 25 a 39 años	-6,9	-13,5	1,97
De 40 a 54 años	-3,1	-7,5	2,40
De 55 y más años	-3,0	-4,6	1,51
Hasta 34	-7,5	-14,6	1,95
35 y más	-3,0	-6,9	2,26
Estudios			
Bajo	-7,3	-12,3	1,69
Medio	-4,3	-9,3	2,14
Alto	-3,6	-10,4	2,84
Origen¹			
Nativos	-7,8	-12,4	1,59
Inmigrantes	12,4	2,2	0,17
Tiempo búsqueda de empleo			
De 1 a <2 años	-9,0	-9,0	1,00
De 2 y más años	-13,1	-13,1	1,00
Situación anterior			
Buscan primer empleo	-10,6	-17,8	1,68
Han trabajado antes	-5,0	-10,1	2,02
Total	-5,9	-11,5	1,93

1. Personas que llevan más de un año buscando empleo. Datos anuales de cada segundo trimestre; 2. Paro de larga duración de cada característica en relación al paro total de cada característica, en porcentaje; 3. Nivel bajo sin estudios, primarios, secundarios primera etapa, nivel medio, secundarios segunda etapa y formación técnica y nivel superior, licenciados, diplomados y doctores e ingenieros y arquitectos.

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

- > **...de forma que, justo antes de la crisis, en 2007, la distribución del desempleo de larga duración mostraba diferencias relevantes sobre otros momentos anteriores...**

Esta dinámica de caída de los desempleados de larga duración de distintas características ayuda a comprender los cambios que se han operado, entre 1995 y 2007, tanto en la *distribución del desempleo de larga duración* como en la *incidencia del mismo* para distintas caracterizaciones de esos parados. Comenzando con la *distribución* en 2007, algunos elementos forman parte tradicional de la misma. Ese es el caso del *mayor peso de las mujeres* (un 62% de todos los parados de larga duración), o de aquellos parados con *bajo nivel de estudios* (que explicaban el 58,1% de todos estos desempleados). En cambio, y como resultado de la dinámica anteriormente descrita, *emergen nuevas características*. Así, *los sustentadores principales pasan a ser el colectivo que más parados de larga duración aporta* (un 34,9%), fenómeno que probablemente cabe atribuir a la inmigración. Vinculada con esta característica emerge también un nuevo elemento: *cerca del 60% de los parados de larga duración tienen más de 34 años*. Y también son nuevos aspectos el que, a pesar del dominio evidente de los nativos (que son el 85,3% del desempleo de larga duración en 2007), *los inmigrantes han aumentado substancialmente su presencia en este paro, hasta explicar el 14,7%*. Finalmente, también es una nueva característica el que *el grueso de los parados de larga duración hubiera tenido un empleo anterior (casi el 90%)*.

- > **...aunque el paro de larga duración continuaba castigando en especial a mujeres, cónyuges, de más de 34 años y nativos.**

No obstante lo anterior, la *incidencia del paro de larga duración* para cada una de las características analizadas muestra *menores diferencias con la observada en otros momentos*, aunque algunos elementos son de clara continuidad. Así, existe una *incidencia mayor de este desempleo* en las *mujeres* (un 30,9% frente al 23,8% masculino), en los *cónyuges* (34,2% frente al 27,8% de media), en los *mayores de 34 años* (un 35,7% de todos los parados de esta edad llevaban más de 1 año en el desempleo), en los *nativos* (un 31,2% de todos los parados nativos) y en los que *han trabajado con anterioridad* (un 28,2%). Por niveles de estudio, las diferencias son bajas, aunque se observa un *mayor predominio de aquellos con bajo nivel educativo* (28,9%).

CUADRO 27.

Incidencia y distribución del desempleo de larga duración en la fase de expansión previa a la crisis financiera. 1995-2007

Incidencia medida como paro de larga duración en porcentaje del paro total de cada característica y distribución relativa en porcentaje y cambio en puntos porcentuales

	1995		2007		Cambio 1995-2007	
	Incidencia ²	Distribución	Incidencia ²	Distribución	Incidencia ²	Distribución
Sexo						
Hombres	51,7	43,9	23,8	38,0	-27,9	-5,9
Mujeres	63,1	56,1	30,9	62,0	-32,1	5,9
Situación familiar						
Sustentador principal	54,9	21,8	30,2	34,9	-24,6	13,1
Cónyuge	66,1	25,8	34,2	31,4	-31,9	5,6
Hijos	55,2	48,1	22,4	27,5	-32,8	-20,6
Otros	54,1	4,3	20,6	6,2	-33,4	1,9
Edad						
De 16 a 24 años	48,7	25,6	16,3	14,7	-32,5	-10,9
De 25 a 39 años	60,6	48,4	25,0	36,8	-35,6	-11,6
De 40 a 54 años	61,7	20,1	35,4	34,0	-26,3	13,9
De 55 y más años	66,2	5,9	54,7	14,5	-11,5	8,6
De entre 16 y 34 años	54,9	62,7	21,0	40,5	-33,9	-22,2
Más 34 años	62,6	37,3	35,7	59,5	-26,9	22,2
Estudios						
Nivel bajo	56,5	65,4	28,9	58,1	-27,6	-7,3
Nivel medio	58,9	23,9	26,6	29,6	-32,4	5,6
Nivel superior	61,1	10,6	25,7	12,3	-35,4	1,7
Origen						
Nativos	57,6	97,4	31,2	85,3	-26,4	-12,1
Inmigrantes	53,3	2,6	17,0	14,7	-36,3	12,1
Situación anterior						
Buscan primer empleo	68,0	26,1	24,8	10,7	-43,3	-15,4
Han trabajado antes	54,5	73,9	28,2	89,3	-26,3	15,4
Total	57,5	100,0	27,8	100,0	-29,7	0,0

1. Personas que llevan más de un año buscando empleo. Datos anuales de cada segundo trimestre; 2. Paro de larga duración de cada característica en relación al paro total de cada característica, en porcentaje; 3. Nivel bajo; sin estudios, primarios, secundarios primera etapa, nivel medio; secundarios segunda etapa y formación técnica y nivel superior; licenciados, diplomados y doctores e ingenieros y arquitectos.

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

Anexo estadístico: el paro de larga duración 1977-2010

CUADRO 28.

Características personales y familiares los desempleados según edad y período búsqueda empleo. 1977-2010

Miles desempleados. Datos correspondientes al II trimestre cada año

	Desempleo 1 o más años							Desempleo total						
	Total	16-24	25-39	40-54	55 y más	16-34	35 y más	Total	16-24	25-39	40-54	55 y más	16-34	35 y más
1977	132	54	41	23	14	85	47	631	308	177	100	46	444	188
1978	213	104	57	33	19	152	61	878	450	226	144	58	633	244
1979	326	183	77	42	24	249	76	1.086	564	290	165	68	796	290
1980	477	250	138	59	29	364	113	1.487	769	413	218	88	1.102	385
1981	695	373	190	95	37	535	160	1.829	937	511	271	110	1.348	482
1982	1.026	532	310	124	60	795	231	2.078	1.075	625	258	119	1.583	495
1983	1.237	633	383	159	63	951	287	2.318	1.175	723	305	116	1.751	568
1984	1.447	725	466	181	75	1.106	342	2.723	1.313	867	381	162	2.008	715
1985	1.718	780	598	235	106	1.267	451	3.004	1.354	1.030	431	189	2.180	824
1986	1.722	763	617	231	112	1.266	456	2.968	1.330	1.012	427	200	2.138	830
1987	1.928	856	690	274	108	1.421	507	2.960	1.334	1.034	428	163	2.172	788
1988	1.822	773	700	249	101	1.346	476	2.955	1.291	1.101	407	156	2.186	769
1989	1.572	613	651	215	94	1.143	429	2.623	1.043	1.050	370	161	1.890	733
1990	1.348	489	575	203	82	949	399	2.504	960	1.024	377	142	1.784	720
1991	1.264	417	575	194	78	866	398	2.467	888	1.061	378	140	1.725	742
1992	1.294	369	598	242	83	836	457	2.776	947	1.206	462	161	1.887	888
1993	1.709	478	803	327	101	1.094	615	3.510	1.173	1.545	610	182	2.385	1.126
1994	2.138	599	995	419	125	1.365	773	3.895	1.245	1.743	705	203	2.592	1.304
1995	2.110	540	1.022	424	124	1.323	787	3.668	1.107	1.685	688	187	2.410	1.258
1996	2.011	489	980	423	118	1.229	781	3.642	1.066	1.691	707	177	2.357	1.285
1997	1.890	440	907	421	122	1.120	770	3.470	982	1.612	698	178	2.205	1.265
1998	1.696	372	825	397	102	973	724	3.177	883	1.503	629	162	2.006	1.171
1999	1.355	270	671	322	91	753	601	2.662	718	1.234	562	149	1.624	1.038
2000	1.169	222	557	289	100	624	545	2.460	627	1.134	537	162	1.450	1.009
2001	772	153	350	208	61	414	358	1.856	498	844	406	108	1.131	725
2002	795	140	368	217	70	406	389	2.093	521	968	478	125	1.233	860
2003	822	146	396	216	64	426	395	2.191	537	1.030	499	125	1.285	906
2004	812	146	361	233	73	400	412	2.227	536	1.004	544	143	1.269	959
2005	625	111	248	194	71	288	337	1.945	508	838	456	142	1.123	822
2006	539	84	227	159	69	243	297	1.837	452	818	443	124	1.052	785
2007	489	72	180	166	71	198	291	1.760	442	719	470	129	944	816
2008	534	77	181	205	72	194	341	2.382	574	1.007	636	165	1.303	1.079
2009	1.115	195	419	362	139	479	636	4.137	855	1.819	1.154	309	2.125	2.013
2010	2.032	325	837	653	217	888	1.144	4.645	871	2.044	1.369	361	2.268	2.377

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 29.

Características personales y familiares los desempleados según edad y período búsqueda empleo. 1977-2010

Miles desempleados. Datos correspondientes al II trimestre cada año

	Desempleo 1 o más años							Desempleo total								
	Sexo			Nivel est.			Origen		Sexo			Nivel est.			Origen	
	Total	Hombres	Mujeres	Bajo	Medio	Superior	Nativos	Inmigrantes	Total	Hombres	Mujeres	Bajo	Medio	Superior	Nativos	Inmigrantes
1977	132	88	44	114	10	8	631	447	185	538	60	34
1978	213	130	83	182	21	10	878	599	279	745	88	45
1979	326	197	129	262	40	24	1.086	742	345	906	116	65
1980	477	290	187	391	53	33	1.487	1.013	474	1.243	155	89
1981	695	425	271	561	86	49	1.829	1.242	587	1.503	199	127
1982	1.026	631	395	832	112	82	2.078	1.374	704	1.713	217	147
1983	1.237	751	486	993	150	94	2.318	1.505	813	1.874	272	173
1984	1.447	895	553	1.171	178	99	2.723	1.794	929	2.247	299	177
1985	1.718	1.058	660	1.388	214	116	3.004	1.958	1.046	2.446	354	203
1986	1.722	1.036	686	1.352	237	133	2.968	1.892	1.076	2.389	371	209
1987	1.928	978	951	1.426	328	174	2.960	1.629	1.331	2.234	487	239
1988	1.822	841	981	1.287	371	165	2.955	1.519	1.436	2.142	561	252
1989	1.572	683	889	1.107	320	146	2.623	1.291	1.332	1.904	493	225
1990	1.348	549	799	923	303	123	2.504	1.195	1.308	1.791	508	205
1991	1.264	504	760	899	248	117	2.467	1.191	1.275	1.809	461	196
1992	1.294	503	790	913	269	111	1.264	30	2.776	1.353	1.423	2.028	542	206	2.712	64
1993	1.709	741	968	1.198	373	138	1.674	35	3.510	1.852	1.658	2.510	731	268	3.436	74
1994	2.138	961	1.177	1.469	483	186	2.081	57	3.895	1.994	1.902	2.686	879	331	3.794	102
1995	2.110	926	1.184	1.381	505	224	2.054	56	3.668	1.791	1.877	2.445	857	367	3.564	104
1996	2.011	859	1.152	1.290	494	227	1.959	51	3.642	1.782	1.859	2.377	865	400	3.534	108
1997	1.890	800	1.090	1.192	475	224	1.828	62	3.470	1.654	1.816	2.213	861	395	3.354	116
1998	1.696	670	1.026	1.040	437	220	1.639	57	3.177	1.421	1.756	1.953	816	408	3.069	108
1999	1.355	506	849	780	387	188	1.308	47	2.662	1.128	1.534	1.570	731	360	2.554	108
2000	1.169	415	753	686	314	169	1.112	57	2.460	1.020	1.440	1.475	645	340	2.339	121
2001	772	281	491	451	212	108	729	43	1.856	803	1.052	1.101	493	262	1.720	135
2002	795	289	506	443	221	130	735	59	2.093	878	1.215	1.206	577	310	1.895	198
2003	822	307	514	476	230	116	729	92	2.191	946	1.245	1.276	606	309	1.933	259
2004	812	301	511	455	226	131	724	89	2.227	972	1.255	1.265	635	327	1.916	311
2005	625	243	382	348	171	106	551	74	1.945	890	1.055	1.086	567	291	1.631	313
2006	539	210	329	335	129	75	461	79	1.837	796	1.041	1.016	553	268	1.468	369
2007	489	186	303	284	145	60	417	72	1.760	781	979	982	543	235	1.337	423
2008	534	206	329	332	140	62	443	92	2.382	1.183	1.199	1.417	704	260	1.733	649
2009	1.115	525	590	731	275	109	861	254	4.137	2.289	1.848	2.499	1.229	409	2.962	1.175
2010	2.032	1.102	930	1.302	559	171	1.534	498	4.645	2.538	2.108	2.760	1.398	487	3.372	1.274

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 30.

Características personales y familiares los desempleados según edad y período búsqueda empleo. 1977-2010

Miles desempleados. Datos correspondientes al II trimestre cada año

	Tiempo buscando empleo			Situación anterior		Parentesco				Situación anterior				Parentesco			
	Total	De 1 a <2	De 2 y más	Primer empleo	Trab. ant.	SP	Cónyuge	Hijos	Otros	Total	Primer empleo	Trab. ant.	SP	Cónyuge	Hijos	Otros	
1977	132	97	36	53	79	43	4	77	9	631	201	431	199	18	365	49	
1978	213	150	63	91	122	60	11	130	13	878	296	582	267	41	507	62	
1979	326	231	95	149	176	78	19	207	22	1.086	388	698	337	53	625	71	
1980	477	331	145	213	263	120	37	288	31	1.487	524	964	446	88	850	104	
1981	695	429	266	315	381	169	43	436	47	1.829	656	1.173	554	99	1.054	122	
1982	1.026	562	464	465	561	258	74	624	70	2.078	795	1.282	576	137	1.219	146	
1983	1.237	593	644	566	671	294	99	768	76	2.318	923	1.396	628	159	1.387	145	
1984	1.447	582	865	648	800	349	110	901	88	2.723	1.029	1.693	769	195	1.580	178	
1985	1.718	677	1.041	753	965	449	135	1.026	108	3.004	1.141	1.863	872	228	1.712	192	
1986	1.722	620	1.102	801	921	449	160	1.002	112	2.968	1.175	1.794	842	268	1.663	195	
1987	1.928	519	1.409	846	1.083	392	289	1.139	109	2.960	1.073	1.886	673	413	1.695	179	
1988	1.822	509	1.314	777	1.045	337	326	1.061	98	2.955	1.019	1.935	633	482	1.672	167	
1989	1.572	468	1.104	639	933	304	312	868	88	2.623	830	1.793	582	475	1.418	148	
1990	1.348	448	900	532	817	255	300	724	69	2.504	702	1.802	534	495	1.346	129	
1991	1.264	472	792	452	812	234	313	659	59	2.467	616	1.851	535	522	1.279	131	
1992	1.294	479	815	390	903	257	366	612	58	2.776	603	2.173	637	623	1.375	140	
1993	1.709	720	988	436	1.273	371	457	804	76	3.510	670	2.840	876	720	1.747	167	
1994	2.138	881	1.257	509	1.629	472	538	1.034	94	3.895	787	3.109	932	828	1.954	182	
1995	2.110	711	1.399	551	1.559	460	545	1.014	90	3.668	810	2.858	839	824	1.838	167	
1996	2.011	677	1.334	502	1.509	432	539	954	85	3.642	781	2.861	832	829	1.813	168	
1997	1.890	638	1.252	510	1.380	409	496	896	89	3.470	783	2.687	792	783	1.726	169	
1998	1.696	560	1.136	452	1.244	359	463	793	82	3.177	732	2.445	687	763	1.576	151	
1999	1.355	439	916	366	989	286	403	611	55	2.662	618	2.044	572	682	1.294	115	
2000	1.169	412	757	304	865	252	377	496	44	2.460	513	1.947	539	692	1.127	103	
2001	772	312	459	175	597	171	243	324	33	1.856	325	1.531	427	475	849	104	
2002	795	328	466	169	626	186	244	323	41	2.093	337	1.755	488	564	925	116	
2003	822	358	464	188	633	196	267	320	39	2.191	372	1.819	533	599	928	131	
2004	812	354	458	176	637	203	261	311	37	2.227	337	1.890	576	608	914	129	
2005	625	282	343	99	525	168	196	227	34	1.945	258	1.687	516	496	805	128	
2006	539	260	280	65	474	178	158	179	25	1.837	211	1.626	573	468	675	121	
2007	489	230	259	52	436	171	154	134	30	1.760	211	1.549	565	449	600	146	
2008	534	269	265	59	475	191	167	140	36	2.382	222	2.159	791	607	787	196	
2009	1.115	678	437	96	1.019	394	307	346	69	4.137	287	3.851	1.541	1.040	1.271	286	
2010	2.032	1.274	758	155	1.878	767	527	600	138	4.645	362	4.284	1.732	1.172	1.397	344	

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

2. El paro estructural en España en la crisis financiera: su evolución desde el tercer trimestre de 2007 al tercero de 2011

Los datos recientemente publicados del tercer trimestre de 2011, con un volumen de desempleo de un año o más de búsqueda de ocupación de 2,4 millones, han vuelto a destacar una de las peores características de esta recesión del mercado de trabajo. Y, en efecto, cualquier comparación con etapas anteriores de crisis, como se indica más abajo, muestra a las claras que *una característica definitoria de esta recesión es la de un paro estructural más persistente y más elevado*, lo que apunta a un proceso lento y muy doloroso para su reabsorción. Tras situar la crisis presente en un contexto histórico más dilatado, esta segunda parte del trabajo profundiza en las principales características que definen el paro de larga duración en España, lo que debería ayudar a evaluar las posibilidades de reducción en los próximos años, una vez el empleo comience lentamente su recuperación. Por ello, tras presentar en el apartado primero de esta segunda parte los principales *hechos estilizados* del desempleo de larga duración en España y ubicarlo en un contexto internacional (2.1. *El paro de larga duración en España en la crisis financiera: rasgos principales*); el segundo apartado (2.2. *Características relevantes de los parados de larga duración*) detalla las principales características de los parados que se encuentran en esta situación, pórtico imprescindible para evaluar su evolución futura.

2.1. El paro de larga duración en España en la crisis financiera: rasgos principales

Cuatro son los *hechos estilizados* que pueden destacarse de la evolución y situación del paro de larga duración en esta crisis financiera. El primero, un *crecimiento mucho más elevado que el que tuvo lugar en otras crisis anteriores*; el segundo, una dinámica temporal que muestra como, a partir del segundo año de la recesión, *el ritmo anual de avance de este desempleo supera de forma creciente al de otras recesiones anteriores*; en tercer lugar, y a pesar de lo anterior, el más bajo nivel en los últimos treinta años justo al inicio de la crisis se traduce en un *volumen en relación a la tasa de paro que se sitúa todavía por debajo de la de otras crisis*; finalmente, una proporción de parados en esta situación situada, en 2010, entre las *más elevadas de los principales países de la OCDE*. A continuación se analizan con mayor detalle cada una de estas cuatro relevantes características.

> Primero: un crecimiento relativo muy superior al de crisis precedentes.

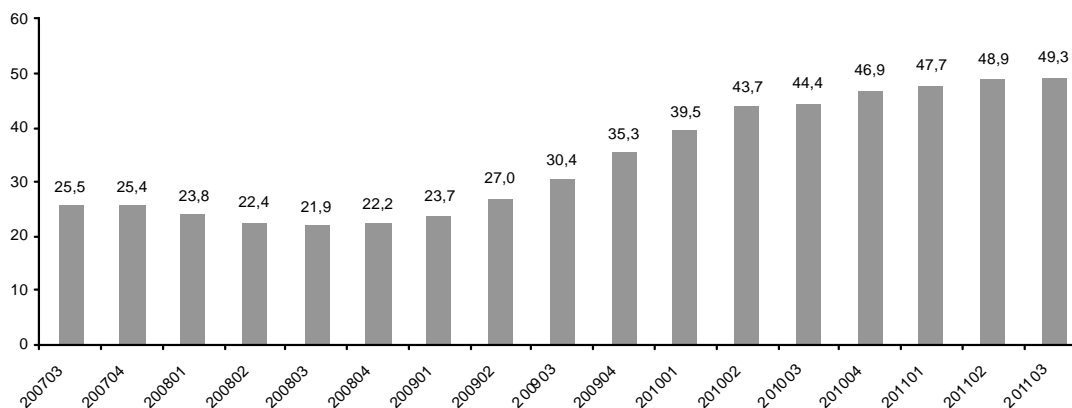
En los cuatro años que transcurren desde el tercer trimestre de 2007 al tercero de 2011, la tasa interanual acumulativa de crecimiento del paro de larga duración ha sido cercana al 52,2%, una cifra ciertamente insólita. Si se compara esta crisis con las dos precedentes,

este aumento entre 2007 y 2011 se contraponen al 30,7% de la crisis de 1977-1987 y el 13,7% de la de 1991-1995. Quiere ello decir que, en términos absolutos, en esos prácticamente cuatro ejercicios, los parados de larga duración se han incrementado en 1,9 millones (desde los 0,5 de media de 2007 a los 2,4 de media de los tres primeros trimestres de 2011).

GRÁFICO 32.

El desempleo de larga duración¹ en la crisis 2007-2011

Pesos sobre el total del desempleo, en porcentaje



1. Personas que llevan más de un año buscando empleo.
Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

> Segundo: con un avance crecientemente acelerado, mucho más rápido que en los primeros cuatro años de las anteriores crisis ...

Este mayor crecimiento relativo total esconde una *aceleración del crecimiento del desempleo estructural en la actual recesión*. El gráfico adjunto presenta, para los *primeros cuatro años de cada crisis*, el crecimiento anual correspondiente a cada uno de esos años, de forma que se visualiza con mayor claridad la distinta dinámica de esta recesión y de las anteriores. Así, en el primer año de la crisis, en la provocada por el encarecimiento del precio de la energía, el aumento fue muy intenso (un 61%), en parte explicado por el bajo nivel de partida de 1977, mientras que en 1992 este aumento fue de un reducido 2,3% y, finalmente, del 9,3% en 2008, el primer año de la recesión actual. En el segundo ejercicio, por el contrario, ya es la crisis en curso (por tanto, 2009) la que muestra un *crecimiento anual desde el inicio de la crisis* substancialmente *más elevado*, hasta el 51%, frente al 1,2% y al 57% de las dos crisis anteriores, respectivamente. En el tercer ejercicio, el correspondiente a 2010, estas diferencias ya son mucho más substanciales, con cerca del *61% de aumento anual* en la crisis actual, por un 19,1% y un 53,5% en las dos anteriores, respectivamente.

> ...y con una clara diferencia con las crisis anteriores: mientras en el cuarto año de recesión se operaba una suavización del crecimiento anual, en la actual recesión continúa acelerándose.

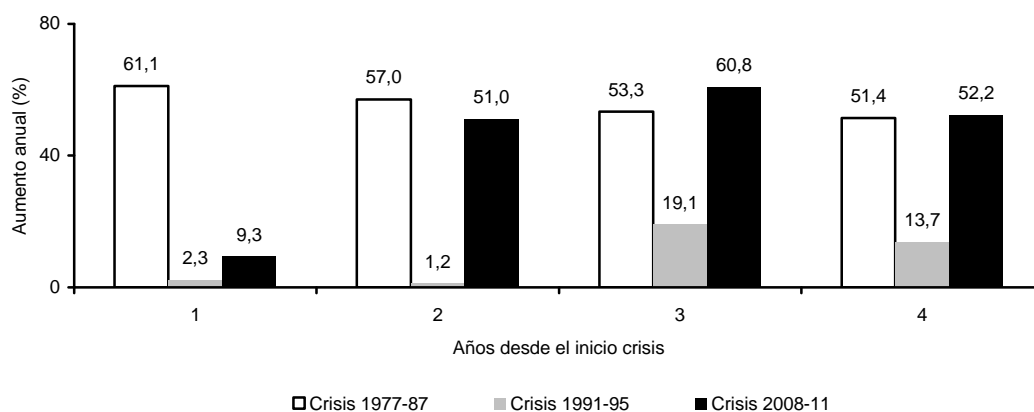
Finalmente, lo sucedido en el último ejercicio (correspondiente a los tres primeros trimestre

de 2011) es particularmente relevante. En efecto, tanto en las crisis energéticas como en la de los primeros años noventa, a *partir del tercer año se observaba una reducción del ritmo anual de avance del desempleo de larga duración*: en la primera, se pasa de un crecimiento anual de los tres primeros años del 53,3% al 51,4% del cuarto ejercicio, mientras que en la segunda, la caída es substancialmente más elevada, desde el 19,1% al 13,7% (de hecho, en 1995, los desempleados de larga duración se reducen ligeramente respecto del volumen absoluto de 1994). En cambio, en la *crisis actual*, el 60,8% de crecimiento anual de los tres primeros años (que implica pasar el volumen absoluto de este desempleo desde los cerca de 490.000 parados a los 2.032.000 entre 2007 y 2010) se transforma en el 52,2% en 2011, con un aumento en el total del desempleo de larga duración desde los cerca de 2 millones de media de 2010 a los 2,5 de media de los tres primeros trimestres de 2011.

GRÁFICO 33.

El paro de larga duración¹ en la crisis financiera: comparación con recesiones anteriores

Tasas de crecimiento acumuladas a cada año, tras el inicio de la crisis



1. Personas que llevan más de un año buscando empleo. Medias de los datos anuales de cada segundo trimestre.
Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

- > **Tercero, en el tercer trimestre de 2011, el paro de larga duración ha alcanzado un 49,3% del total de desempleados, más que duplicando los niveles previos a la crisis, aunque los valores aún son inferiores a los máximos de las crisis energéticas de los ochenta y de los primeros noventa.**

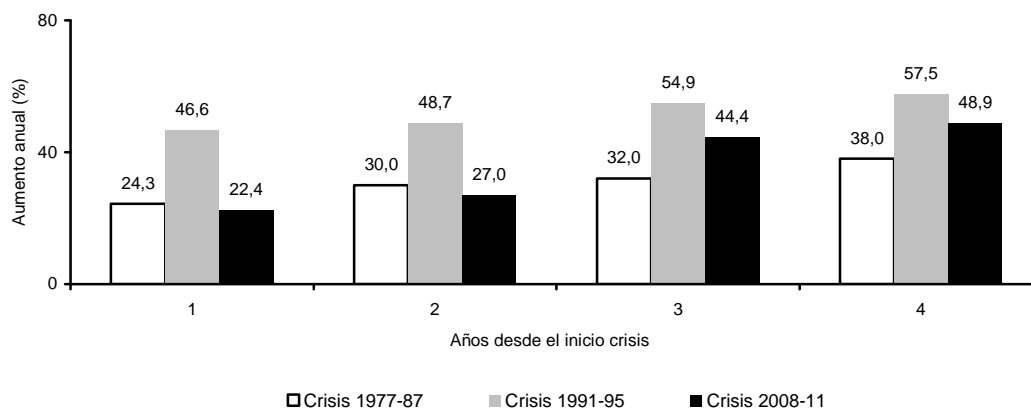
Siguiendo el patrón de crisis anteriores, el paro de larga duración ha ido *ganando peso sobre el total del desempleo*, desde el 25,5% del tercer trimestre de 2007 al 49,3% del tercero de 2011, valores ciertamente muy importantes, aunque inferiores a los de las dos crisis anteriores. Comparando estos registros con los de las dos recesiones anteriores *en el mismo momento histórico que ahora*, es decir, cuatro años tras el comienzo de la crisis, las diferencias en el nivel absoluto, y su evolución en el curso de este período, se muestran en el gráfico 34. Del mismo cabe excluir de la comparación la evolución de la recesión de los primeros noventa, ya que su punto inicial de partida era muy superior a la actual, mientras que el desempleo de larga duración mostraba en 2007 un peso parecido al existente en 1977. Comparando pues ambas crisis, de nuevo emerge con claridad como en la actual recesión el *peso del desempleo de larga duración sobre el total ha aumentado*

substantialmente más que en las crisis energéticas.

GRÁFICO 34.

El creciente peso del paro de larga duración¹ en la crisis financiera y su comparación con recesiones anteriores

Paro de larga duración sobre total del desempleo, en porcentaje



1. Personas que llevan más de un año buscando empleo. Medias de los datos anuales de cada segundo trimestre.
Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

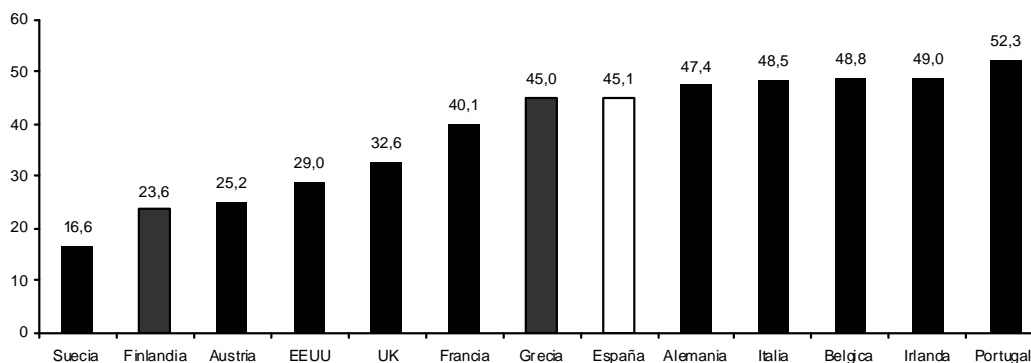
> Cuarto, con un peso del paro de larga duración substancialmente más elevado que en los EEUU y Gran Bretaña.

En relación a otros países desarrollados, a finales de 2010 España presentaba niveles de paro de larga duración en relación al total de desempleados (45%) muy superiores a los de los EEUU (29%), la Gran Bretaña (32,6%) o Austria (25,2%), con registros inferiores a los de Alemania (47,4%) y levemente por encima de Francia (40,1%). No obstante, estos valores de 2010 deben contemplarse en el contexto de la dinámica que ha operado en la crisis financiera. Desde este punto de vista, se destaca el importante crecimiento registrado en el paro de larga duración en los EEUU y la Gran Bretaña. En efecto, los EEUU pasaron de registrar una proporción de parados de larga duración del orden del 10% del total de los desempleados en 2007 al 29% en 2010, prácticamente triplicando esta tasa. Así, la media 2008-10 de los niveles de paro de larga duración de este país (un 18,6%) está muy por encima del promedio 2001-07 (un 12,7%), que fue un período también caracterizado por una fuerte recesión laboral, hasta mediados de la década. Por su parte, la Gran Bretaña también ha registrado un aumento en la proporción de parados de larga duración desde comienzos de la crisis, aunque en menor proporción que EEUU, con un aumento desde el 23,7% de 2007 al 32,6% de 2010 cifra que, al igual que EEUU, se ubica por encima de la media de los años 2011-07 (del 24,1%).

GRÁFICO 35.

Desempleo de larga duración y actividad de la población en algunos países de la OCDE. 2010

Pesos sobre el total del desempleo y sobre la población activa, en porcentaje



Fuente: Manpower a partir de datos de OCDE.

Diferentes son los casos de Alemania y Francia. Estos países muestran un paro de larga duración en relación al paro total similar al que presenta España actualmente, aunque su crecimiento durante la crisis ha sido menor. Los datos de Alemania reflejan el lento proceso de digestión del choque producido por el este de su país, de forma que aunque la proporción en 2010 de desempleo de larga duración era algo superior a la de España, este registro se sitúa por debajo de la media 2001-07 (del 51,2%), reflejando el proceso de continua mejora que se ha venido produciendo desde que estalló la crisis financiera. Finalmente, Francia mantiene un perfil de ese paro muy estable, en el entorno del 40%, aunque en 2008 y 2009 se operó una cierta caída, de forma que no emergen diferencias entre este comportamiento en la crisis y en los años previos de 2001 a 2007.

- > **Quinto, el paro de larga duración precisará de un largo período, probablemente unos 10 años desde 2011, para revertir a los valores existentes en 2007.**

Finalmente, un importante factor a tener en cuenta es el del *período que tarda el desempleo estructural en recuperar los valores previos a la crisis*. Tras la de 1977-1985, el paro estructural siguió aumentando hasta alcanzar un máximo del 65,2% en 1987. A partir de ahí, tardó 5 años en bajar hasta el valor mínimo de este período de expansión, que, no obstante, acabó en un valor muy superior al inicial, del 46,6% en 1992, de forma que el peso del desempleo de larga duración al final del *boom* de los ochenta y primeros noventa se situó prácticamente en el doble del existente en 1977, más de 20 puntos por encima. Después de la crisis 91-95, y teniendo en cuenta que el período de bonanza se extendió 13 años, las tasas de paros de larga duración se redujeron desde un máximo del 57,5% de todo el paro al mínimo del 22,4%. Es decir, no sólo se recuperan los valores previos, sino que a su vez se reducen 20 puntos, hasta alcanzar aproximadamente los valores previos a la primera crisis de los 70. En cuanto a la crisis actual, es probable que el paro estructural continúe subiendo los próximos años y sea necesario, al igual que sucedió tras 1995, más de una década para recuperar los valores de desempleo de largo plazo iniciales.

2.2. Algunas características relevantes de los parados de larga duración y sus cambios en la crisis financiera 2007-2011

Uno de los aspectos más relevantes del desempleo de larga duración es el de su acumulación en determinados tipos de parados, justamente aquellos con menores probabilidades de salir de esta situación, bien sea por razones familiares, de sexo, educativas, de edad, origen o de actividad profesional anterior. Una visión general de estas características ya han sido comentadas *grosso modo* en la primera parte de esta monografía, al analizar la *distribución y la incidencia* del desempleo de larga duración en los años extremos de los distintos períodos de bonanza o de crisis por los que ha transitado la economía española desde finales de los años setenta. En este segundo apartado se profundiza en estos elementos, efectuando un zoom de lo que ha sucedido en los *cuatro años transitados* desde el tercer trimestre de 2007 al tercero de 2011. La evolución de estas características y el perceptible cambio de algunas de ellas en esta recesión debería contribuir a la mejor comprensión del futuro del desempleo estructural en España y, por tanto, ayudar a la definición de las políticas públicas que contribuyan a su más rápida reducción.

2.2.1. Sexo y desempleo de larga duración: un problema crónicamente femenino

- > **Desde los años 70 hasta la crisis actual, las mujeres presentaron una incidencia más elevada que en los hombres del desempleo de larga duración, y han tendido a representar más del 50% del total...**

El proceso de creciente peso de las mujeres en el mercado de trabajo español desde finales de los años setenta se refleja en proporciones al alza tanto en actividad, como en paro y en paro de larga duración. Así, en relación a la población activa, las mujeres pasaron del 30% del total en 1978 al 42,9% en 2008, mientras que su proporción sobre el paro creció de modo más intenso (valores de un 34,8% y un 50,3% para los mismos años, respectivamente). Este aumento se había traducido, hasta principios de la crisis, en una aportación al paro de larga duración más elevada, desde un 38,4% de 1978 al 61,5% de 2008. Esta dinámica fue especialmente acentuada durante la etapa de crecimiento de 1985-91, durante la cual las mujeres pasaron de representar un 38,4% al 60% en el total de desempleo estructural y en los años del boom 1995-2008 el colectivo femenino terminó representando el 61,5% del desempleo estructural en 2008, un valor muy por encima del 42,9% que representaba en la población activa.

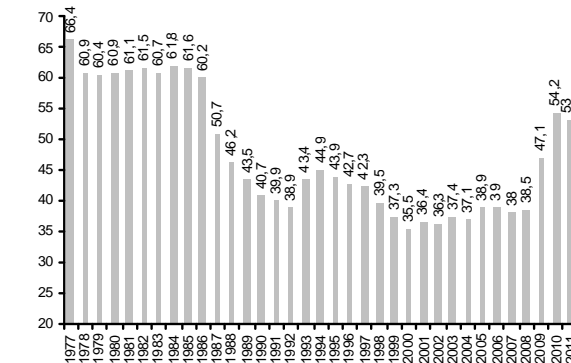
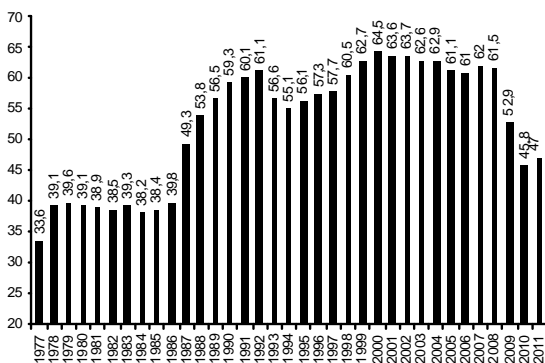
Además de este *mayor peso en la distribución del desempleo de larga duración hasta la crisis*, hay que destacar una *más elevada incidencia del mismo en el colectivo femenino*. Es decir, no era sólo que las mujeres aportaran una proporción superior al 50% del paro estructural sino que, en relación a su nivel de paro, *absorbían una cuota superior*. Así, tal y como muestran los dos paneles B del gráfico adjunto, en 1995, un 63,1% del total de

desempleadas llevaba más de 1 año en esta situación, frente al 51,7% masculino. Esta mayor incidencia del paro de larga duración en las mujeres se mantuvo hasta finales del boom, aunque tanto en mujeres como en hombres tendió rápidamente a decrecer: un 30,9% de las mujeres frente al 23,8% masculino.

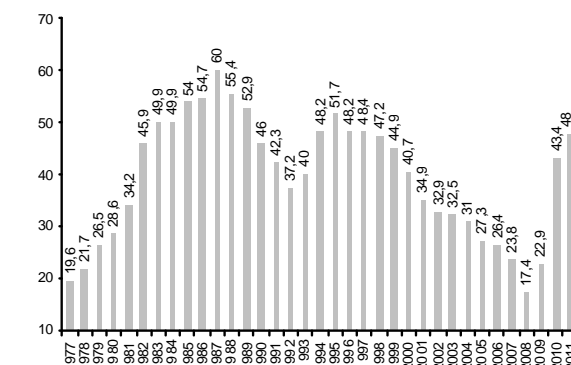
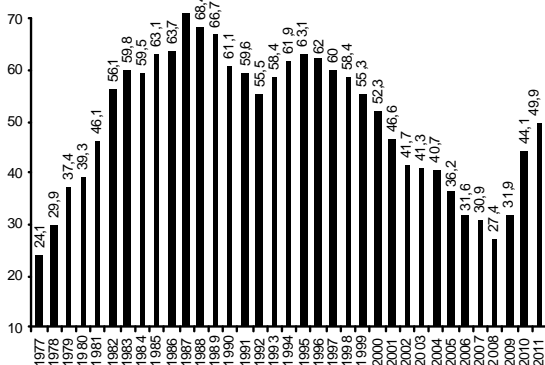
GRÁFICO 36.

Distribución e incidencia del paro de larga duración¹ en España, según sexo de los desempleados. 1977-2011

A. Distribución (peso sobre el desempleo de larga duración, en porcentaje)
Mujeres Hombres



B. Incidencia (peso del desempleo de larga duración sobre el paro de cada característica, en porcentaje)
Mujeres Hombres



1. Personas que llevan más de un año buscando empleo. Medias de los datos anuales de cada segundo trimestre. Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

➤ **...aunque en la crisis actual, el colectivo masculino absorbe una mayor proporción de paro de larga duración, y la incidencia de este desempleo se ha prácticamente igualado con el de las mujeres.**

La distribución del desempleo de larga duración según el sexo de los parados ha cambiado substancialmente en la crisis financiera. Así, mientras en el tercer trimestre de 2007 las mujeres todavía representaban el 58,7% del desempleo de larga duración, en el tercer trimestre de 2011 esta cifra se había reducido significativamente, de forma que ahora son el colectivo masculino el que aporta más del 50% de todo este desempleo, con un 53,2% (paneles A del gráfico 37). Quiere ello decir que de los 2,45 millones de desempleados de larga duración que se acumulaban en España en el tercer trimestre de 2011, los hombres

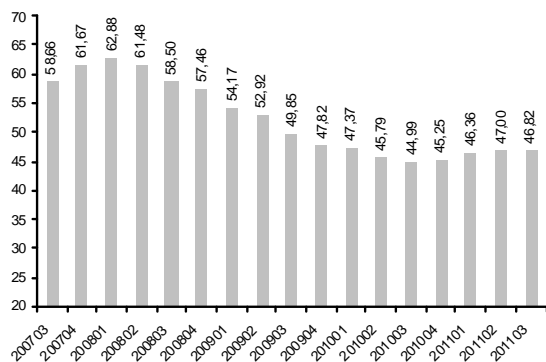
aportaban unos 1,30 millones, frente a los 1,15 millones del colectivo femenino, unas cifras substancialmente distintas de las del tercer trimestre de 2007 (de un total de 0,19 millones de desempleados de larga duración, unos 0,27 millones eran mujeres).

GRÁFICO 37.

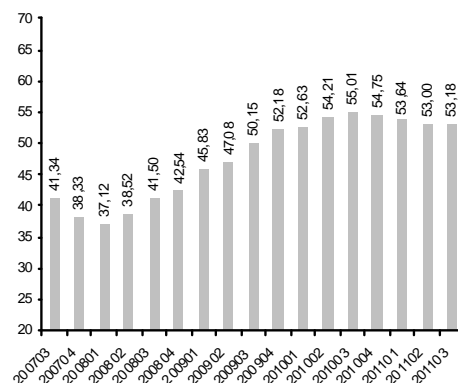
Distribución e incidencia del paro de larga duración¹ en España, según sexo de los desempleados en la crisis financiera 2007-2011

A. Distribución (peso sobre el desempleo de larga duración, en porcentaje)

Mujeres

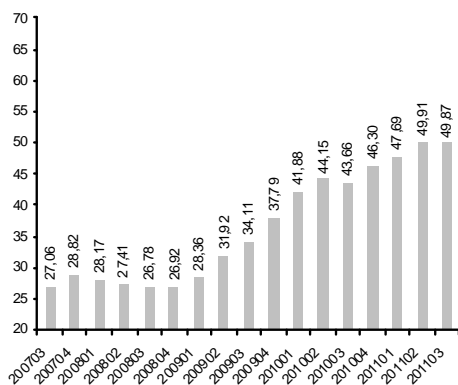


Hombres

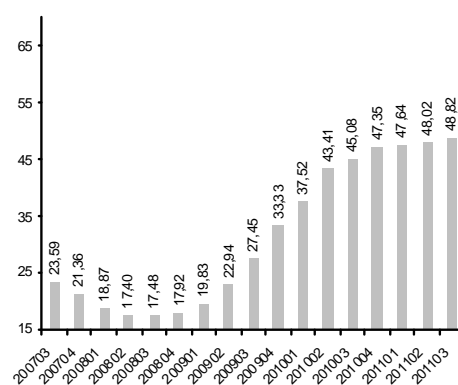


B. Incidencia (peso del desempleo de larga duración sobre el paro de cada característica, en porcentaje)

Mujeres



Hombres



1. Personas que llevan más de un año buscando empleo. Medias de los datos anuales de cada segundo trimestre. Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

No obstante este importante cambio en la distribución del desempleo de larga duración según sexo de los parados, las *modificaciones en la incidencia de este paro según colectivos han sido menores*, aunque también significativas. Ya se ha indicado que, históricamente, las mujeres no sólo representaban más del 50% del paro estructural sino que, en relación al colectivo de paradas, este tipo de desempleo mostraba una incidencia superior al que sufría el colectivo masculino. Y esta situación es la que se manifestaba justo al inicio de la crisis, en el tercer trimestre de 2007 (paneles B del gráfico 37), cuando el paro de larga duración representaba el 27,1% del total del desempleo femenino, frente al 23,6% de los parados masculinos. Cuatro años más tarde, y reflejando el mayor impacto del paro en los hombres y el efecto sectorial de su desempleo, el perfil se ha alterado de forma bastante relevante, con un 49,9% de las mujeres paradas en la situación de búsqueda de empleo durante 1 o más años, frente al menor porcentaje de los hombres (un 48,8% de los

parados masculinos se encontraban en esta situación).

En suma, la crisis ha supuesto una radical alteración del patrón de distribución del paro de larga duración en España según el sexo de los parados, así como una modificación, también muy relevante, de la incidencia de este tipo de desempleo en ambos sexos. De un patrón *tradicional* en el que las mujeres tendían a absorber más de la mitad del total del desempleo de larga duración y con una incidencia manifiestamente superior, a otra, a finales ya de 2011, en la que son los hombres los que absorben el grueso de este paro y experimentan una incidencia del mismo también más elevada.

2.2.2. Edad y desempleo estructural: a pesar del choque de la crisis, los jóvenes de 16 a 34 años muestran una menor incidencia de este paro

- > **El peso de los jóvenes (16-34 años) en el paro de larga duración crece constantemente hasta 1982, cuando alcanza un máximo del 77,5% del total, y se mantiene por encima del 60% hasta 1996. A partir de 2004, cae por debajo del 50% hasta el 38,6% de 2008...**

Desde los años 70, y coincidiendo con la llegada de las generaciones del *baby boom* al mercado de trabajo, los jóvenes absorbieron el grueso del paro de larga duración, alcanzando el máximo de 77,5% en 1982, desde valores en el entorno del 65% en 1977. No obstante, desde entonces su aportación a la distribución del desempleo de larga duración no ha dejado de reducirse, disminuyendo progresivamente hasta alcanzar un mínimo de 36,2% en 2008. Esta dinámica queda reflejada en las tasas de variación anual, *mostrando una mayor caída en las bonanzas y una menor ganancia en la crisis 1991-95* (un 11,2% frente al 18,6% de los mayores de 34 años) (panel A del gráfico 38). De todas maneras, este menor peso de los jóvenes en el paro de larga duración sólo comenzó a ser evidente a mediados de la década del 2000. En efecto, la participación promedio del paro de larga duración de los jóvenes hasta la crisis de 1995 fue del 71% del total, mientras el de los mayores se situaba, lógicamente, en menos de la mitad (28%). Esta tendencia se revierte a partir de la larga expansión 1995-08, período en el que los jóvenes bajan notablemente su participación en el paro de larga duración total, hasta alcanzar un mínimo de 36,2% en 2008, al tiempo que los mayores de 34 años alcanzaban su máximo (63,8%). De esta forma, *a partir de 2004, y por vez primera desde finales de los años setenta, los jóvenes de 16 a 34 años aportan menos del 50% al desempleo de larga duración.*

- > **...que se explica por el auge de la contratación temporal, la fuerte incorporación femenina mayor de 34 años al mercado de trabajo y la pérdida de efectivos jóvenes, en especial a partir de mediados de los noventa...**

Algunas razones pueden ayudar a comprender este proceso de pérdida relativa de peso en la distribución del desempleo de larga duración. La primera, es la importante incorporación de mujeres de todas las edades al mercado de trabajo a partir de los primeros años ochenta, como respuesta a la crisis laboral masculina, que pudo haberse traducido en una mayor acumulación de mujeres de edades superiores a los 34 años en desempleo de larga duración. Una segunda razón de este proceso de reducción, en este caso institucional, estaría vinculada a la irrupción de los *contratos temporales a partir de 1984* y su gran impacto en las nuevas contrataciones, en especial de los jóvenes, que habría suministrado *mayor flexibilidad al mercado laboral de este colectivo*, en contraposición al de los mayores de 34 años. La mayor rotación contractual de los menores de 34 años les habría distanciado del paro estructural.

Finalmente, y ello debería ser más evidente a partir de mediados de los años noventa, *la transición demográfica que afecta al colectivo más joven*, con pérdidas muy notables de efectivos totales (incluso incluyendo la aportación de la inmigración), emerge como un poderoso factor explicativo de este cambio de tendencia tan marcado. En efecto, la caída de los jóvenes en el total de activos es constante desde principios de los años 90, aunque no parece suficiente para explicar las importantes caídas que presentan los jóvenes en el desempleo cronificado. A modo de ejemplo, *durante la expansión 1995-2008, los jóvenes pasaron de participar un 47,7% en los activos totales a un 40,2%, una pérdida de 7 puntos porcentuales muy inferior a los 26 puntos que perdieron en la distribución del paro estructural.*

- > **...aunque la incidencia del desempleo de larga duración en los jóvenes continuó aumentando hasta 1987 (con un 64% de los jóvenes desempleados en paro de larga duración) y se situó en 2008 en un mínimo del 14% de los parados de 16 a 34 años.**

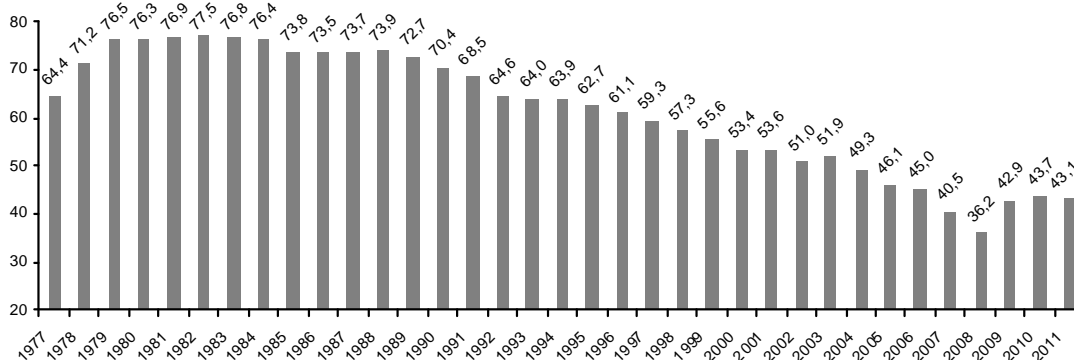
En este proceso de *alza hasta 1987 y caída posterior en el peso del desempleo de larga duración de los jóvenes sobre el total de este paro*, la *incidencia del mismo en este colectivo* (es decir, la proporción de parados jóvenes de larga duración sobre el total del desempleo) ha *seguido una trayectoria parecida*. Así, esa proporción no dejó de aumentar en las crisis energéticas, de forma que el peso del paro de larga duración en el desempleo juvenil del 19,2% en 1977, se pasó a un *muy importante 65,4% en 1987*, al final del proceso de elevación del desempleo estructural. Dicho de otro modo. En 1987 *dos terceras partes de los jóvenes parados llevaban más de 1 año en esta situación*. A partir de este momento, la incidencia de este desempleo en los jóvenes ha venido reduciéndose de forma tendencial, aunque con alzas y bajas que reflejan las diferentes situaciones cíclicas. Así, se redujo desde aquellos dos tercios a escasamente la *mitad en 1991*, volvió a aumentar hasta el *54,9% en 1995* y, a partir de entonces, presentó un proceso de *constante reducción de la*

incidencia de este paro en los jóvenes, hasta alcanzar un mínimo del 14,9% en 2008.

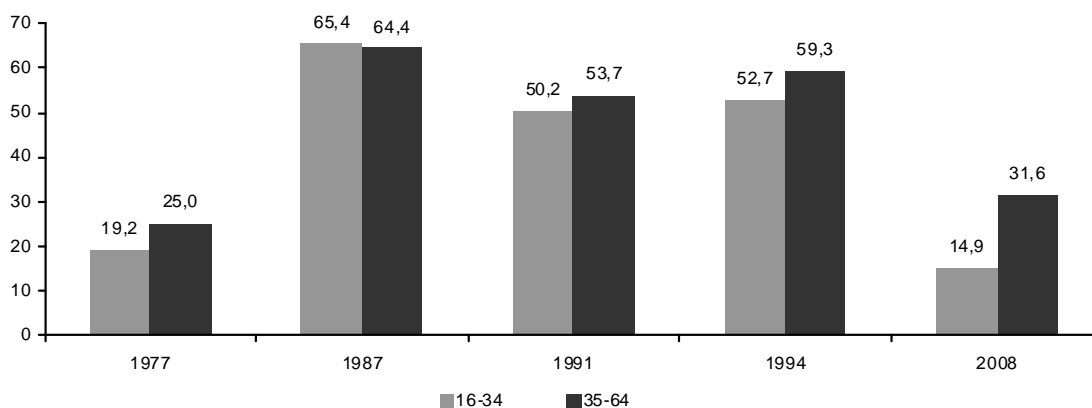
GRÁFICO 38.

El paro de larga duración¹ en España según edad de los desempleados 1977-2010

A. Distribución: pesos del desempleo de larga duración del grupo de 16 a 34 años sobre el total de paro de larga duración (en porcentaje)



B. Incidencia: pesos de paro de larga duración sobre el paro total de cada colectivo, en porcentaje



1. Personas que llevan más de un año buscando empleo. Segundo trimestre de cada año.
Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

> **La crisis ha significado un cierto cambio de tendencia: la proporción de jóvenes en el paro de larga duración aumenta hasta el 42,0%, mientras que un 43,7% de todos los parados jóvenes lleva más de 1 año buscando empleo, en el tercer trimestre de 2011.**

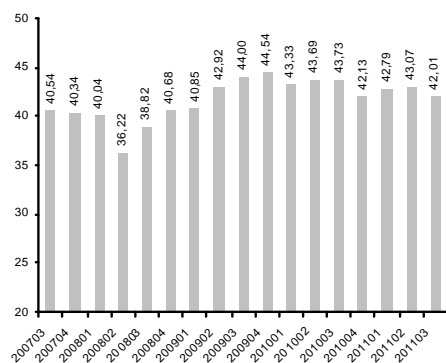
Sin embargo, durante la actual crisis la situación para los jóvenes en el mercado laboral ha cambiado. A pesar de que continúan sufriendo caídas en la actividad (pierden peso, desde el 41,1% del total de los activos mayores de 16 años en el tercer trimestre de 2007 al 35,1% del tercero de 2011), han aumentado su peso sobre el paro de larga duración, hasta un 43,2% de media en 2010 y un 42,0% en el tercer trimestre de 2011, rompiendo la dinámica antes mencionada (paneles A del gráfico 39). Este cambio tiene que ver, lógicamente, con el fuerte impacto de la destrucción de ocupación en este colectivo, que ha absorbido prácticamente la totalidad de la pérdida de empleo de la economía.

GRÁFICO 39.

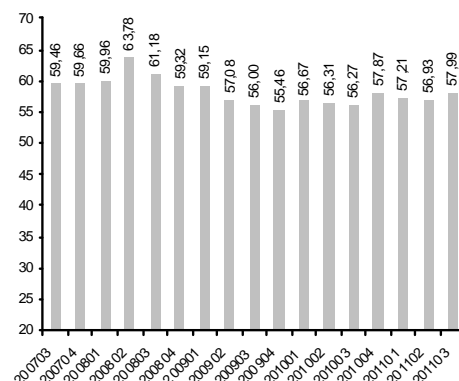
Distribución e incidencia del paro de larga duración¹ en España, según edad de los desempleados en la crisis financiera 2007-2011

A. Distribución (peso sobre el desempleo de larga duración, en porcentaje)

De 16 a 34 años

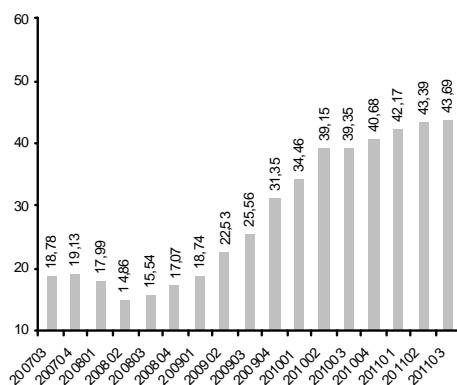


De 35 y más años

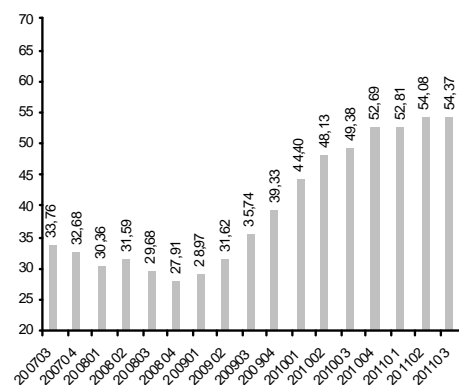


B. Incidencia (peso del desempleo de larga duración sobre el paro de cada característica, en porcentaje)

De 16 a 34 años



De 35 y más años



1. Personas que llevan más de un año buscando empleo. Medias de los datos anuales de cada segundo trimestre.

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

Además, esta misma tendencia se agudiza por la *pérdida de efectivos inmigrantes jóvenes que abandonan el país*. Por su parte, el peso del paro estructural del propio colectivo joven, la incidencia de este desempleo, también ha aumentado significativamente, desde el 18,8% del tercer trimestre de 2007, al 15,5% del tercero de 2008 y al 43,7% del tercero de 2011, lo que contrasta con las moderadas subidas del grupo de mayores (del 33,8% al 29,7% y al 54,4%, respectivamente). Ello que se traduce en tasas de crecimiento del paro de larga duración superiores para los jóvenes, con un aumento acumulado entre el tercer trimestre de 2007 y el tercero de 2011 del 456%, a comparar con el avance de este desempleo en los de 35 y más años, del 420%. Este comportamiento refleja también la mayor destrucción de empleo en el periodo, que ha afectado casi exclusivamente a los más jóvenes, reflejando la concentración de contratos temporales.

2.2.3. Paro de larga duración y posición en el hogar

- > **En la fase expansiva previa a la crisis, importantes modificaciones en la distribución del desempleo de larga duración, con un menor peso de los hijos y mayor proporción de personas de referencia y cónyuges...**

Tradicionalmente, y coincidiendo con las generaciones muy nutridas del *baby boom*, el paro de larga duración había mostrado un sesgo muy marcado hacia el colectivo de 'hijos' en el hogar, mientras que las personas de referencia seguían a mucha distancia y, con valores mucho menores, los cónyuges. Este patrón, comenzó a alterarse en los años ochenta y primeros noventa, con un manifiesto protagonismo de los *cónyuges en la explicación del desempleo de larga duración*, fruto de la creciente incorporación femenina al mercado de trabajo que tuvo lugar en aquellos años. Así, *en 1977, mientras cerca del 58% de todos los parados que llevaban 1 año o más buscando empleo eran 'hijos' y casi el 33% 'personas de referencia', sólo el 2,8% se calificaban como cónyuges.*

Estas proporciones se alteraron muy substancialmente en la década siguiente, de forma que, en 1991 al final del período expansivo de la segunda mitad de los ochenta, los valores observados mostraban una *caída del peso de los 'hijos' (hasta el 52,1%), más marcada en el caso de las 'personas de referencia' o 'sustentadores principales', que explicaban el 18,5%, mientras que el colectivo de cónyuges se había elevado con fuerza, hasta aportar una cuarta parte de todo el desempleo estructural del país (un 24,7%)* (panel A del gráfico 40).

Esta secuencia de *pesos crecientes en la explicación del desempleo de larga duración*, desde los menores valores en sustentadores principales a los mayores en hijos, continuó en la década de los noventa pero en los años de expansión de la de los dos mil comenzó a modificarse sensiblemente. De esta forma, en 2007, *el perfil de esta distribución se había alterado por completo, con las personas de referencia absorbiendo la mayor proporción de empleo de larga duración (casi el 35%), seguidas de los cónyuges (31,4%) y, finalmente, de los hijos (27,5%).*

Las razones de este importante cambio en la distribución del empleo de larga duración son múltiples. Algunas hacen referencia al choque inmigratorio, con un creciente peso de individuos sustentadores principales o cónyuges, y otras tienen que ver con el componente sectorial de la demanda de empleo, muy sesgada hacia la construcción y servicios de relativamente bajo valor añadido, donde los contratos temporales, y por tanto, de los jóvenes, tienden a ser más elevados.

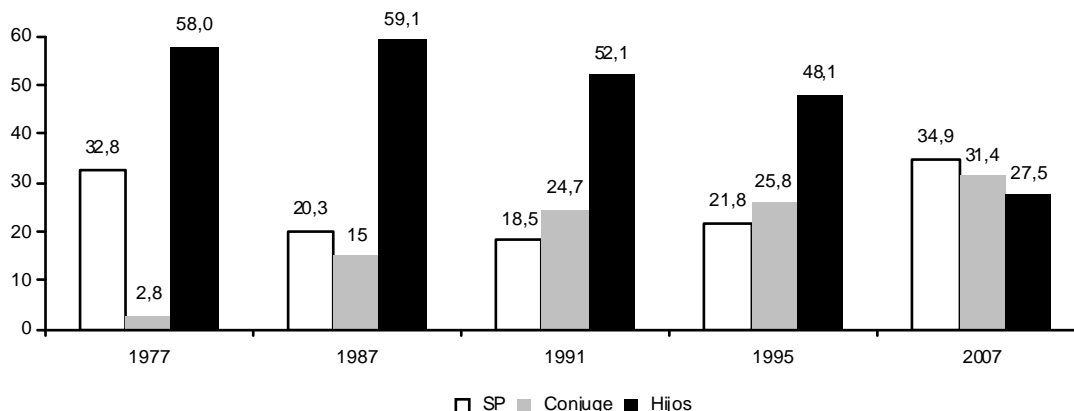
> **...mientras que la incidencia muestra, antes de la crisis, una mayor proporción de parados de larga duración entre los cónyuges y menor en los hijos.**

En cambio, la incidencia de este desempleo en cada categoría de miembros del hogar presenta, desde principios de los años noventa, el mismo perfil, con una proporción de cónyuges parados que llevan más de 1 año en el desempleo mostrando el peso más elevado, mientras que hijos y personas de referencia se sitúan a continuación.

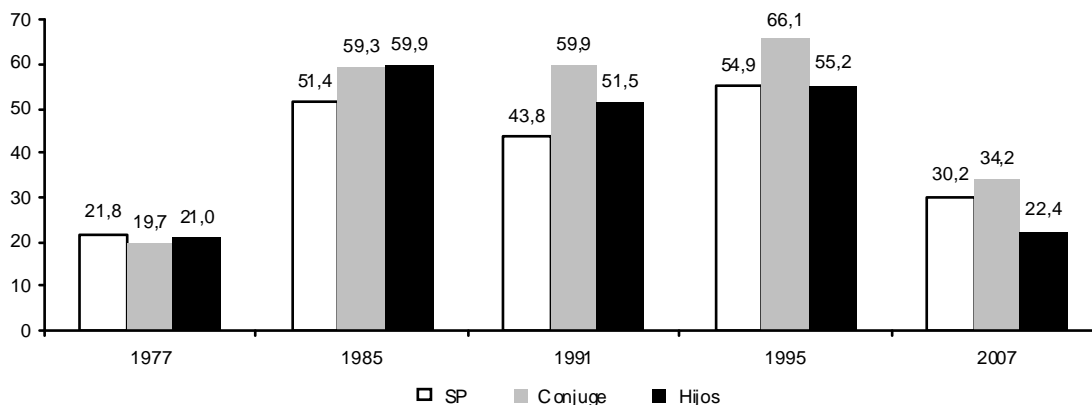
GRÁFICO 40.

Paro de larga duración¹ en España, según posición en el hogar²

A. Distribución (pesos sobre el total del desempleo de larga duración, en porcentaje)



B. Incidencia (pesos de paro de larga duración sobre el paro total de cada colectivo, en porcentaje)



1. Personas que llevan más de un año buscando empleo. Segundo trimestre de cada año; 2. La suma de estas posiciones es inferior a 100, porque no se reproducen los datos referentes a la categoría de 'otros'.

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

- > **En el tercer trimestre de 2011, más del 37% de los parados de larga duración eran persona de referencia en su hogar (cerca de 1 millón), mientras la mayor incidencia de este desempleo se daba en los cónyuges (más del 52% de todos los que estaban parados).**

Con la crisis, la *distribución de los parados de larga duración atendiendo a su posición en el hogar no se ha modificado substancialmente*. De esta forma, las *personas de referencia*, que aportaban en el entorno de un 35% de todo este desempleo en el tercer trimestre de 2007, aumentaron ligeramente su peso (hasta el 37,3%) en el tercero de 2011, crecimiento que se hizo en detrimento de los *cónyuges* (desde el 29,6% al 26,5%), mientras que los *hijos* mantuvieron prácticamente constante su contribución (cerca del 29%) (paneles A del gráfico 40). Así, en el tercer trimestre de 2011, *cerca de 1 millón de personas de referencia llevaban más de 1 año buscando empleo*, por unas 650.000 que eran *cónyuges* y cerca de 700.000 con la categoría de *hijos* (cuadro 31).

En cambio, si en lo tocante a la distribución no hay diferencias relevantes, en la *incidencia de este paro en cada categoría familiar* las modificaciones son substanciales, reflejando el creciente peso de este desempleo en el total del paro, *aunque los valores más elevados continúan apareciendo en los cónyuges*. Así, en el tercer trimestre de 2007 cerca de un 30% de éstos llevaban más de 1 año a la búsqueda de empleo, cifra que se ha situado en el tercero de 2011 en un *elevado 52,6%*. La segunda tipología por orden de importancia continua siendo la de las *personas de referencia*, con casi el 27% de todos los parados de esta categoría que llevaban más de 1 año buscando empleo en el tercer trimestre de 2007 y el 48,5% en el tercero de 2011. Finalmente, *los hijos continúan siendo, en el tercer trimestre de 2011, aquellos que muestran una incidencia menor de este desempleo*, con algo más del 46% de sus parados en esta situación.

CUADRO 31.

El paro de larga duración en España según posición en el hogar en la crisis financiera 2007-2011

Miles de parados y pesos sobre total de paro en porcentaje

	Parados con 1 o más años a la búsqueda de empleo					Paro total	Pesos sobre paro total				
	SP	Cónyuge	Hijos	Otros	Total		SP	Cónyuge	Hijos	Otros	Total
200703	161	135	130	30	457	1.792	9,0	7,6	7,3	1,7	25,5
200704	176	141	147	26	490	1.928	9,1	7,3	7,6	1,3	25,4
200801	188	153	146	31	518	2.174	8,6	7,0	6,7	1,4	23,8
200802	191	167	140	36	534	2.382	8,0	7,0	5,9	1,5	22,4
200803	201	175	158	35	570	2.599	7,7	6,7	6,1	1,3	21,9
200804	253	214	205	40	712	3.208	7,9	6,7	6,4	1,2	22,2
200901	343	265	281	61	950	4.011	8,5	6,6	7,0	1,5	23,7
200902	394	307	346	69	1.115	4.137	9,5	7,4	8,4	1,7	27,0
200903	456	332	393	73	1.254	4.123	11,1	8,1	9,5	1,8	30,4
200904	580	399	453	96	1.528	4.327	13,4	9,2	10,5	2,2	35,3
201001	678	490	526	126	1.821	4.613	14,7	10,6	11,4	2,7	39,5
201002	767	527	600	138	2.032	4.645	16,5	11,3	12,9	3,0	43,7
201003	763	539	580	150	2.033	4.575	16,7	11,8	12,7	3,3	44,4
201004	821	600	639	141	2.201	4.697	17,5	12,8	13,6	3,0	46,9
201101	876	635	666	164	2.340	4.910	17,8	12,9	13,6	3,3	47,7
201102	884	626	692	161	2.363	4.834	18,3	12,9	14,3	3,3	48,9
201103	915	651	708	181	2.455	4.978	18,4	13,1	14,2	3,6	49,3

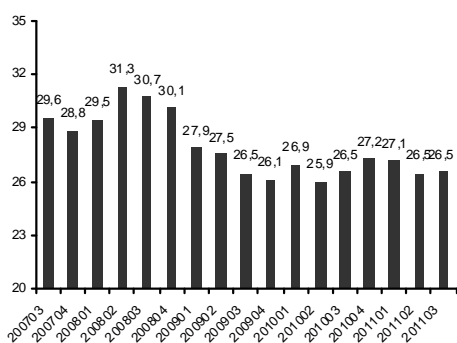
Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

GRÁFICO 41.

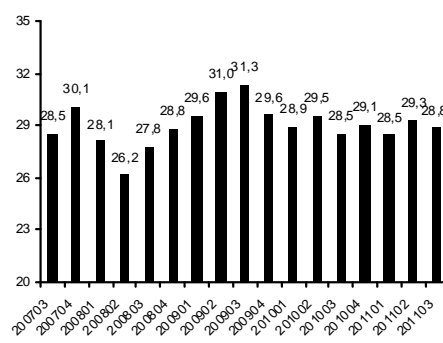
Distribución e incidencia del paro de larga duración¹ en España en la crisis financiera 2007-2011, según posición en el hogar

A. Pesos sobre el total del desempleo de larga duración, en porcentaje

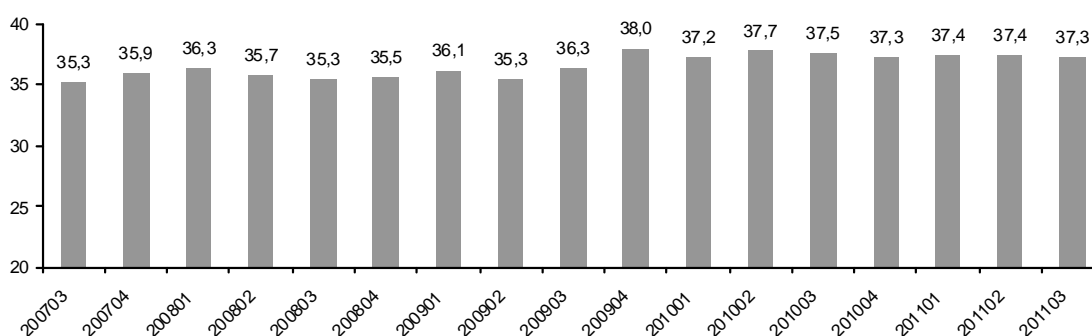
Cónyuge



Hijos

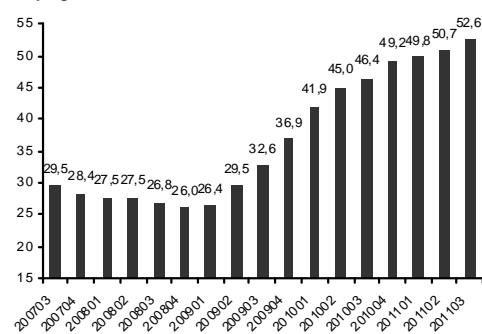


Persona de referencia del hogar

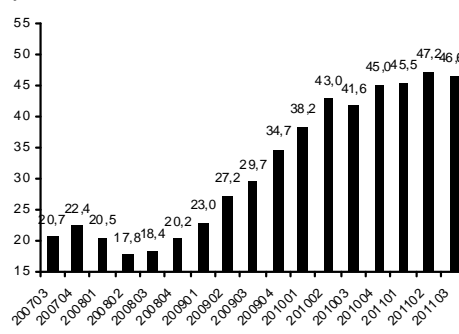


B. Incidencia: pesos de paro de larga duración sobre el paro total de cada colectivo, en porcentaje

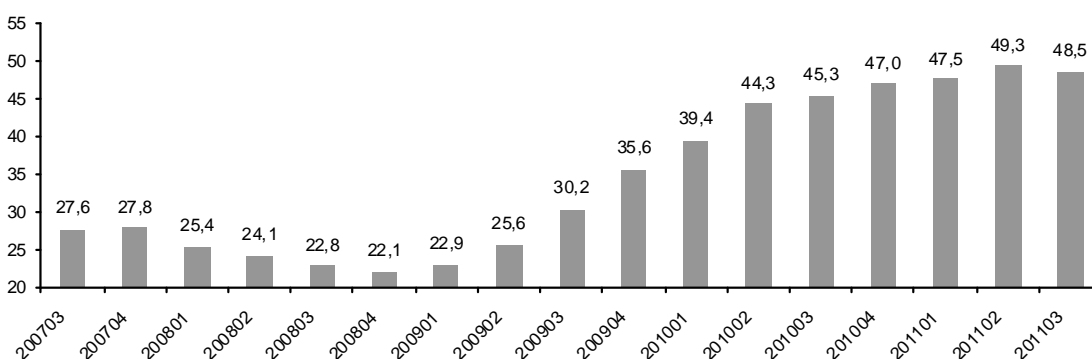
Cónyuge



Hijos



Persona de referencia del hogar



1. Personas que llevan más de un año buscando empleo. Medias de los datos anuales de cada segundo trimestre. Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

2.2.4. Empleo y desempleo de larga duración: mayor proporción sobre el total y mayor incidencia en los que no han trabajado con anterioridad

- > **Los trabajadores que buscan empleo por primera vez han reducido el peso en el total del paro estructural desde el 46,5% de 1987 al 10,7% de 2007...**

Como se indicaba más arriba, el colectivo de parados que buscan trabajo por primera vez han reducido su participación en el total del paro de larga duración de forma muy significativa en los últimos treinta años. Así, mientras que desde 1977 hasta 1986 se mantuvieron en un peso constante entre el 40% y el 46% del total del desempleo de larga duración, a partir de ese año no han dejado de bajar hasta alcanzar un 10,7% en 2010. Se pueden identificar dos períodos especialmente intensos en esta caída (panel A del gráfico 41): el comprendido entre 1987 y 1994, cuando el peso pasa de un máximo de 46,5% a un 23,8% y el que se extiende desde 2003 hasta 2007, cuando cae de un 22,9% hasta el 10,7%. Ambos períodos, lógicamente, reflejan el impacto de los *procesos de creación de empleo en la economía española* y, por tanto, el agotamiento relativo de aquellos que no habían trabajado con anterioridad. Adicionalmente, un segundo factor explicativo es *puramente demográfico*, ya que este colectivo, formado principalmente por jóvenes y mujeres inactivas, ha ido bajando su participación en el total de activos, es decir, ha ido disminuyendo en términos absolutos.

- > **...mientras la incidencia de este desempleo en aquellos que no habían trabajado con anterioridad también se reduce significativamente, desde casi el 80% de 1987 al 25% de 2007.**

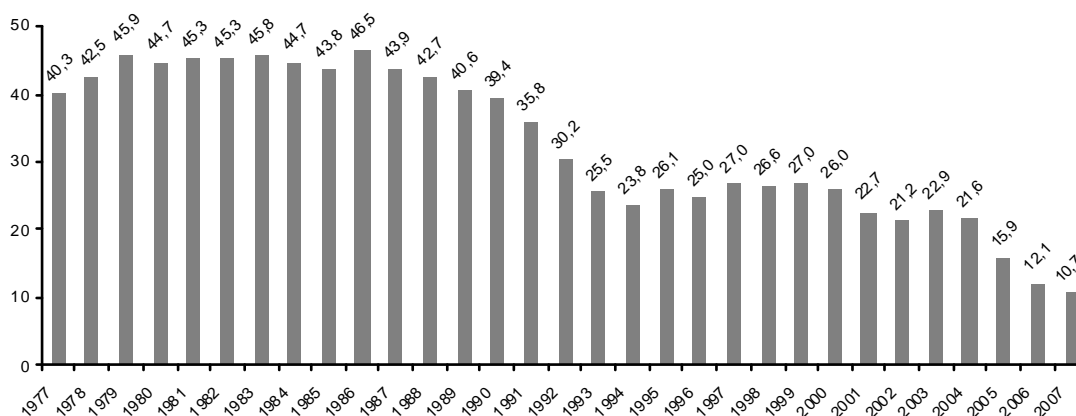
Esta caída en la distribución del desempleo de larga duración de aquellos que no habían trabajado con anterioridad se traduce, también, en una reducción significativa de la incidencia de esta tipología de paro en este colectivo. Así, a mediados de los años ochenta, caracterizados por la fuerte destrucción de empleo anterior y la intensa entrada de nuevos activos al mercado de trabajo (tanto *baby boomers* como mujeres), la incapacidad de la demanda de empleo para absorber tanta oferta se tradujo en *un intenso avance también de la proporción de parados de larga duración que no habían trabajado con anterioridad*. Esta proporción, que alcanzó *un máximo en 1987 con el 78,8% de todos los parados que no habían trabajado antes buscando empleo más de 1 año*, comenzó lentamente a reducirse, espoleada esta caída por la creación de empleo posterior, de forma que en 1991 se situaba en el 73,4%, todavía *muy por encima de la incidencia de este desempleo en los que habían trabajado con anterioridad*. Desde 1995 en adelante, la progresiva reabsorción de los excedentes inactivos de mano de obra del país se tradujo en una continua reducción de los parados de larga duración que no habían trabajado con anterioridad, de forma que en 2007 la incidencia de este desempleo en este colectivo se situaba ya *por debajo de aquellos que*

habían trabajado anteriormente, con un 24,8% frente al 28,2% (panel B del gráfico 42).

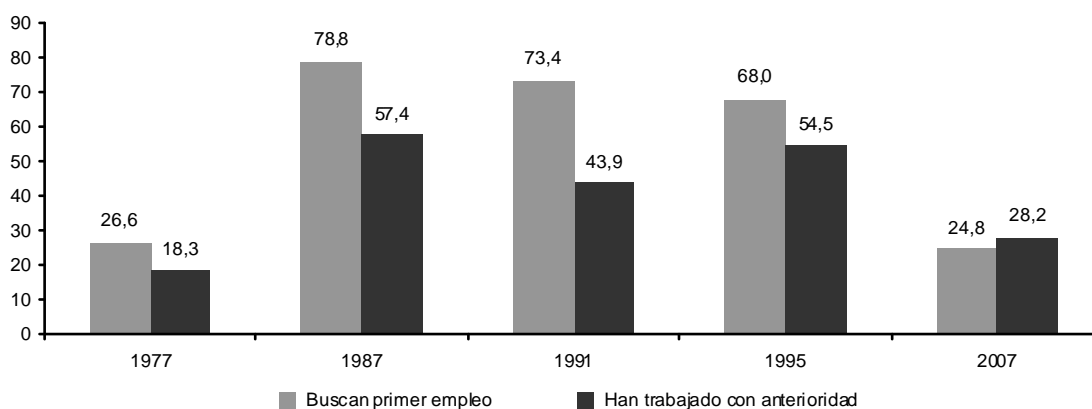
GRÁFICO 42.

Paro de larga duración en España de aquellos que buscan empleo por primera vez. 1977-2007¹

A. Pesos sobre el total del desempleo de larga duración, en porcentaje



B. Incidencia: pesos de paro de larga duración sobre el paro total de cada colectivo, en porcentaje



1. Personas que llevan más de un año buscando empleo. Segundo trimestre de cada año.
Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

- > **En el tercer trimestre de 2011, el paro de larga duración afecta fundamentalmente a aquellos que han trabajado anteriormente (un 91,6% de todo el desempleo de larga duración).**

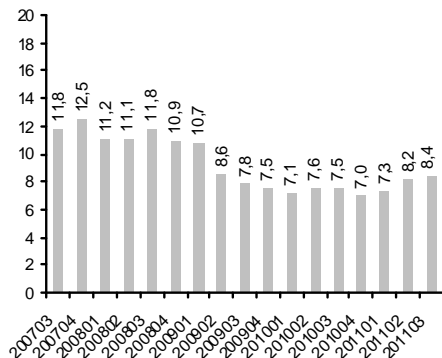
La crisis financiera iniciada a finales de 2007 *no ha significado cambios substanciales ni en la distribución ni en la incidencia del desempleo de larga duración según la posición anterior respecto del empleo de aquellos que llevan 1 o más años parados*, aunque algunos cambios se han operado. El primero deriva de la *nueva entrada de activos al mercado de trabajo* en la crisis y que no han podido encontrar empleo.

GRÁFICO 43.

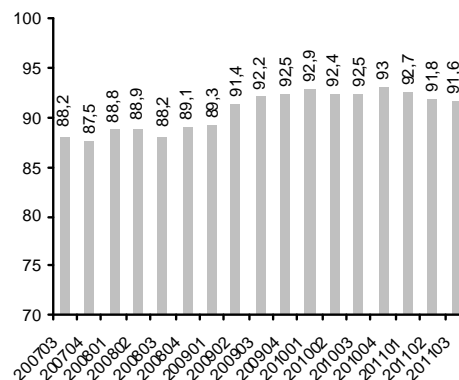
Distribución e incidencia del paro de larga duración¹ en España en la crisis financiera 2007-2011, según posición anterior respecto del empleo

A. Distribución (peso sobre el desempleo de larga duración, en porcentaje)

Buscan primer empleo

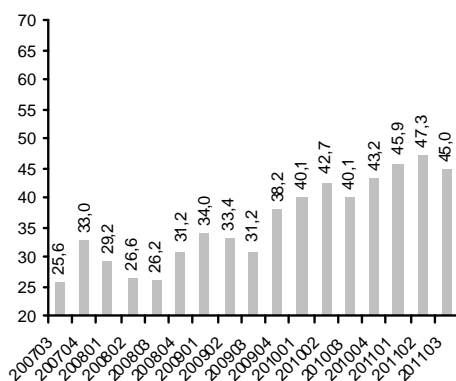


Han trabajado con anterioridad

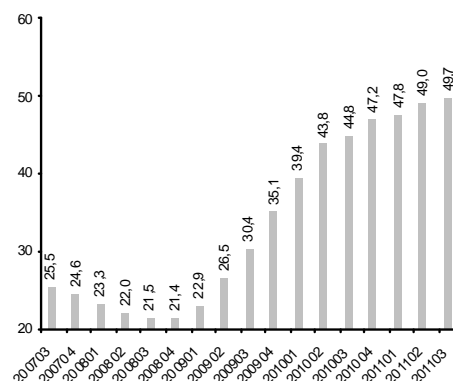


B. Incidencia (peso del desempleo de larga duración sobre el paro de cada característica, en porcentaje)

Buscan primer empleo



Han trabajado con anterioridad



1. Personas que llevan más de un año buscando empleo. Medias de los datos anuales de cada segundo trimestre.

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

Así, cabe esperar que la crisis *hubiera aumentado la proporción de parados de larga duración que no habían trabajado con anterioridad*, aunque el efecto final dependería del saldo entre las entradas (los nuevos activos) y las salidas (individuos parados con 1 o más años de desempleo y que abandonarían la población activa). De hecho, existe evidencia que las salidas de la población activa continúan operándose desde el inicio de la crisis, tanto en lo relativo a los inmigrantes como a los hombres nativos. De la información disponible parece que *las salidas de población activa parada, que no hubiera trabajado con anterioridad y con desempleo superior a 1 año superan las entradas*, de forma la proporción de este colectivo sobre el total ha continuado cayendo, desde el 11,8% del tercer trimestre de 2007 al 8,4% del tercero de 2011 (paneles A del gráfico 43).

En cambio, en términos de *incidencia*, es decir, peso de los parados de larga duración sobre aquellos desempleados que no habían trabajado nunca, la tendencia a la baja que se observa hasta 2007 (con el 24,8% de esos parados en desempleo 1 o más años) se rompe. Y esta incidencia aumenta de forma muy notable, desde el 25,6% del tercer trimestre de 2007 al 44,5% del tercero de 2011 (paneles B del gráfico 43). Las razones que subyacen a

esa *cronificación del desempleo de larga duración en el colectivo que no ha trabajado antes*, son las mismas que explican esa incidencia en aquellos que habían tenido empleo, es decir, la continuada destrucción de ocupación. De esta forma, aquellos individuos que se mantienen en el mercado de trabajo, hayan estado ocupados o no, contemplan un proceso de *creciente cronificación de su desempleo*.

2.2.5. Paro estructural y nivel educativo: mayor incidencia y crecimiento más intenso en los niveles de estudio bajo y medio

- > **En concordancia con los cambios en la población activa, el colectivo de parados de larga duración con bajo nivel de estudios reduce su peso sobre el paro de larga duración, mientras los de estudios superiores y medios siguen el proceso contrario...**

La distribución de los desempleados de larga duración de acuerdo al nivel de estudios terminados sigue, con bastante fidelidad, los profundos cambios que se han operado en la misma distribución de la población activa y del empleo. De hecho, un rasgo básico del mercado de trabajo español ha sido la continuada reducción de los activos y ocupados con bajo nivel de estudios y el correlativo aumento de aquellos con estudios medios y, en especial, superiores. Y aunque constituye un hecho estilizado del mercado de trabajo español que la tasa de paro es inversamente proporcional al nivel de estudios, los cambios estructurales operados se han reflejado también en la *distribución del desempleo de larga duración atendiendo al nivel de estudios finalizados por los parados*. Así (panel A del gráfico 44), el peso abrumador que tenían en el desempleo de larga duración aquellos con nivel de estudios bajo en 1977 (más del 85% del total) no ha dejado de *disminuir continuamente, hasta situarse en el 58,1% en 2007*, una cifra que, no obstante, supera al peso que este colectivo representaba en el empleo y la actividad. Lógicamente, esta caída es el *reverso de los aumentos relativos de los otros dos colectivos de parados de larga duración*: aquellos con niveles de estudio intermedio y superior pasaron de aportar escasamente el 7% en ambos casos a finales de los 70, al 23,9% para los estudios medios y el 10,6% para los superiores al inicio de la etapa de expansión anterior, en 1995. Esta *mayor proporción de parados con estudios medios se ha mantenido en la expansión que finalizó en 2007*, con cerca de un 30% y un 12%, respectivamente.

- > **...aunque la incidencia del paro de larga duración entre los parados según nivel educativo se ha mantenido muy similar, oscilando al alza y a la baja de acuerdo con el ciclo económico...**

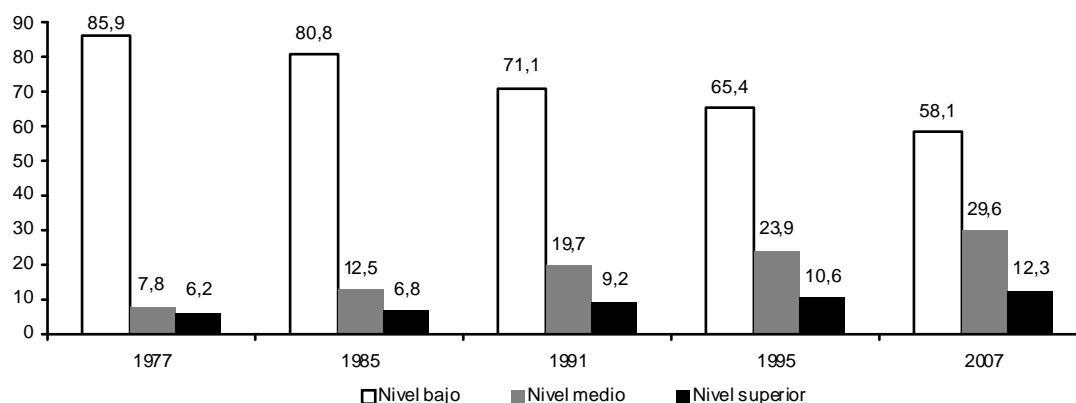
En términos del paro cronificado dentro de cada colectivo de desempleados, como se aprecia en el panel B del gráfico 44, las incidencias de este desempleo por niveles de estudio de los parados son relativamente similares, aumentando al unísono en las etapas de crisis y cayendo en las de expansión. De esta forma, al final de la crisis anterior, en

1995, eran los parados con estudios superiores los que mostraban una incidencia mayor del desempleo de larga duración, con más del 61% de los parados, unas cifras algo superiores a las del resto de colectivos. En cambio, en 2007 la situación se había invertido, con un 28,9% de los parados con bajo nivel de estudios que llevaban 1 año o más en el desempleo frente al 25,7% de aquellos con niveles de estudio superior.

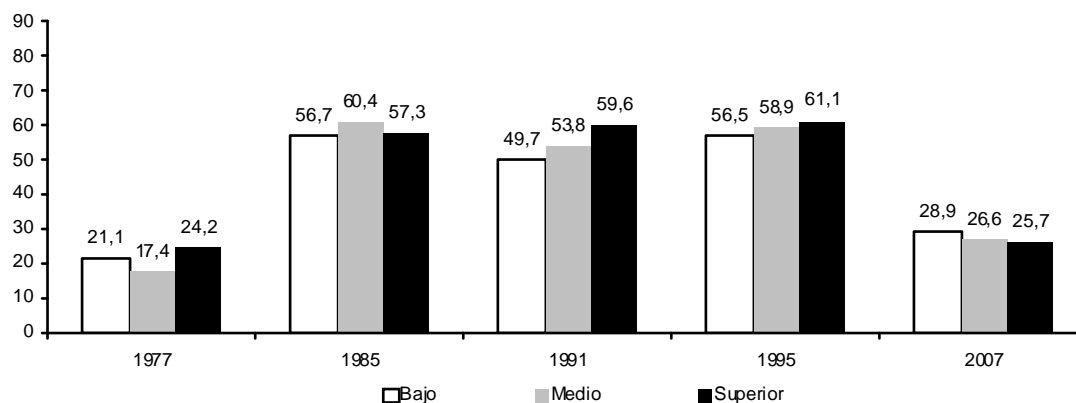
GRÁFICO 44.

El paro de larga duración¹ en España por nivel de estudios.² 1977-2007

A. Distribución (pesos sobre el total del desempleo de larga duración, en porcentaje)



B. Incidencia (peso del desempleo de larga duración sobre el paro de cada característica, en porcentaje)



1. Personas que llevan más de un año buscando empleo. Medias de los datos anuales de cada segundo trimestre;

2. Nivel bajo; sin estudios, primarios, secundarios primera etapa, nivel medio; secundarios segunda etapa y formación técnica y nivel superior; licenciados, diplomados y doctores e ingenieros y arquitectos.

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

- > **...mientras que en la crisis, el creciente peso de los parados de larga duración con bajo nivel educativo comienza a disminuir desde finales de 2009, de forma que el paro de larga duración comienza a ganar posiciones en las categorías educativas más altas**

Una de las características más destacables de la evolución del desempleo en la crisis es la de su acumulación en los bajos niveles de estudio, por el conocido efecto de expulsión de la mano de obra menos cualificada. De esta forma, la *distribución del desempleo de larga duración según grandes niveles de estudio* (paneles A del gráfico 44) muestra una clara acumulación en aquellos que tienen nivel de estudios más bajo (panel A); que han pasado de cerca del 58% del total al 66% entre el tercer trimestre de 2007 y el cuarto de 2009. No obstante, esta tendencia parece haber alcanzado un máximo, y en los dos últimos ejercicios se ha asistido a un aumento en el peso de los parados de larga duración con *nivel de estudios intermedio y superior* y a la correlativa caída de aquellos con bajo nivel de estudios (hasta el 60,9% en el tercer trimestre de 2011, una reducción de cerca de 5 puntos porcentuales). Por el contrario, aquellos con *estudios medios* han aumentado su peso en el total, desde el 25,5% del cuarto trimestre de 2009 al 28,1% en el tercer trimestre de 2011 y los que habían alcanzado estudios superiores también han aumentado su aportación, desde el 8,5% al 10,9% entre los dos trimestres considerados.

Aunque las cifras de cada colectivo son muy diferentes, *esta caída de 5 puntos porcentuales en la distribución del desempleo de larga duración de aquellos con bajo nivel de estudios y la ganancia de 3 puntos en estudios medios y de 2 puntos en superiores parece apuntar a una creciente extensión del desempleo de larga duración a todos los niveles educativos.*

- > **...aunque la incidencia de este desempleo en aquellos con bajo nivel de estudios, un 54% en el tercer trimestre de 2011, continúa superando al resto, el proceso de creciente incidencia del paro de larga duración en estudios medios (un 45%) y superiores (41%) es muy acusado.**

La distribución del desempleo de larga duración según nivel de estudios de los parados esconde, lógicamente, el distinto peso de cada colectivo sobre el paro total. Una manera de evitar este sesgo es estimando *la incidencia de este desempleo en cada colectivo de parados*. Desde este punto de vista (paneles B del gráfico 45), emerge con mayor claridad *la más elevada incidencia del desempleo de larga duración en aquellos parados con bajos niveles de estudio* que, en el tercer trimestre de 2011, *alcanzaban casi el 54% de todo este colectivo*. Es decir, *más de la mitad de los parados con bajo nivel de estudios llevaban, en el tercer trimestre de 2011, un año o más en paro*. Además, esta incidencia *ha aumentado substancialmente en la crisis*, desde valores *en el entorno de la mitad en el tercer trimestre de 2007 (un 26,6%)*. Este avance de la incidencia del desempleo de larga duración en aquellos con bajo nivel educativa ha sido también muy importante en el *colectivo de aquellos con estudios medios*. Para ellos el aumento ha sido del 23,1% en el tercer trimestre de 2007 al 45,1% en el tercer trimestre de 2011, un avance relativo de un orden

de magnitud similar al del grupo de estudios bajo.

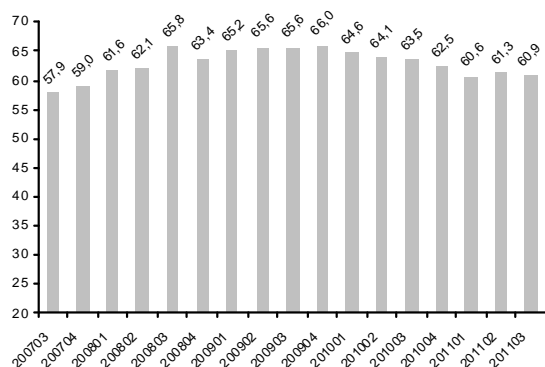
En cambio, el conjunto de *estudios superiores*, que partía de una incidencia del desempleo de larga duración similar al del resto al principio de la crisis, *ha mostrado un aumento sensiblemente inferior, de cerca de la mitad, pasando del 26,6% de sus efectivos parados con desempleo de larga duración en el tercer trimestre de 2007 al 40,7% en el tercero de 2011.*

GRÁFICO 45.

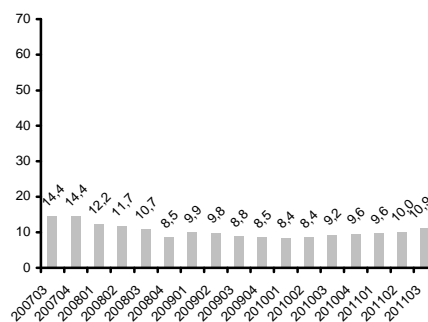
Distribución e incidencia del paro de larga duración¹ en España en la crisis financiera 2007-2011, según nivel de estudios de los parados

A. Distribución (peso sobre el desempleo de larga duración, en porcentaje)

Bajo

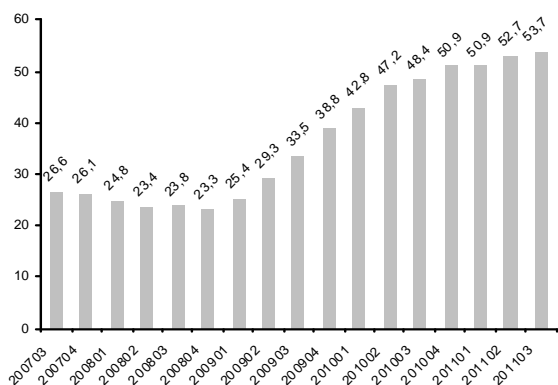


Superior

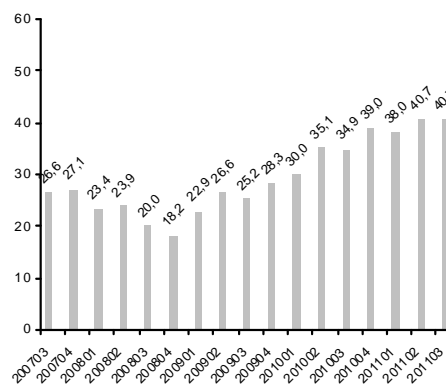


B. Incidencia (peso del desempleo de larga duración sobre el paro de cada característica, en porcentaje)

Bajo



Superior



1. Personas que llevan más de un año buscando empleo. Medias de los datos anuales de cada segundo trimestre. Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

2.2.6. Inmigrantes, nativos y paro de larga duración: una mayor proporción de inmigrantes, aunque con una incidencia menor

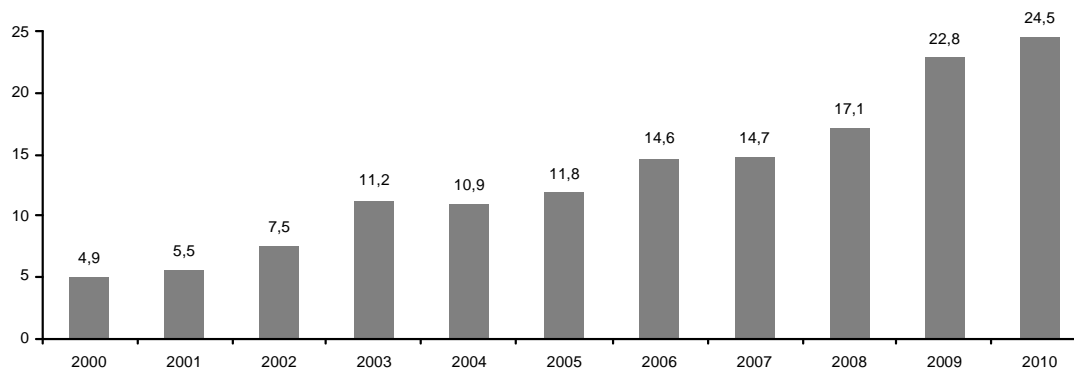
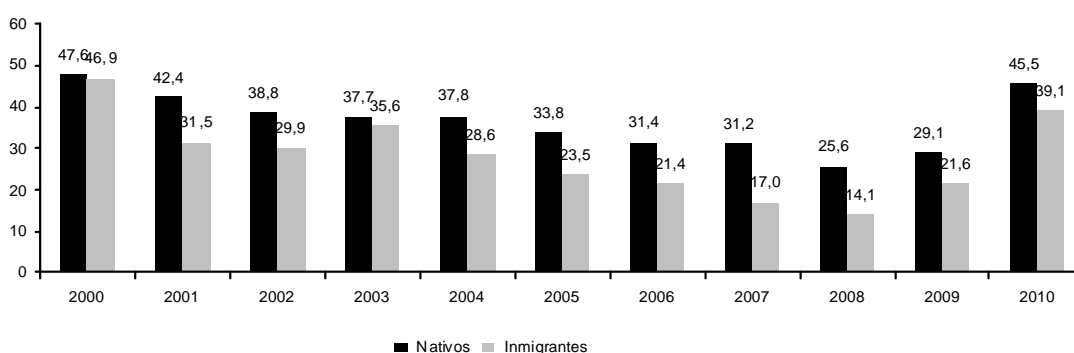
- > **Los inmigrantes han presentado una incidencia menor del paro estructural en toda la década, en especial hasta la crisis: en 2007, frente a un 31% de parados nativos con 1 o más años en el desempleo, sólo un 17% de los inmigrantes se encontraban en esta situación...**

La inmigración presenta una elevada tasa de desempleo y representa un peso en el total del paro que, en el tercer trimestre de 2011, se acercaba al 28%. Por ello, no debe sorprender que la proporción de parados de larga duración inmigrantes respecto del total del desempleo estructural alcance un porcentaje también muy elevado, en el entorno del 25% en 2010. No obstante, al igual que sucede con la tasa de paro agregada, los inmigrantes entraron en la crisis con un peso sobre el desempleo estructural también relativamente importante, en el entorno del 15% (panel A del gráfico 46) es sensiblemente menor que su peso en el total del paro (situado ya en 2007 en el entorno del 24%). Por tanto, *dos características relevantes* se destacan del desempleo de larga duración de los inmigrantes. La primera, es el *importante avance en la crisis*, desde representar en el entorno del 15% al 25% entre 2007 y 2010. La segunda indica que, pese a ello, *su peso en el desempleo estructural es sensiblemente menor que en el paro total*.

Esta diferencia se evidencia en la *incidencia de este desempleo* que, en el caso de los *inmigrantes*, es *sensiblemente menor que en los nativos* (panel B del gráfico 46). Y, en especial, esta diferencia en la incidencia se hace mayor justo en el momento previo a la crisis: en el segundo trimestre de 2007, *más del 31% de los nativos llevaba más de 1 año parado, frente al 17% de los inmigrantes*.

Estas diferencias tan notables apuntan, de buen seguro, a la existencia de *salarios de reserva* muy distintos para uno u otro colectivo, con la inmigración mucho menos predispuesta a aceptar una situación de desempleo de larga duración, dado el carácter eminentemente económico que tuvo el choque inmigratorio que se desarrolló en los años dos mil en España.

GRÁFICO 46.

El paro de larga duración¹ en España según origen de los desempleados. 1977-2010**A. Distribución: pesos de la inmigración² sobre el desempleo de larga duración,¹ en porcentaje****B. Incidencia (peso del desempleo de larga duración sobre el paro de cada característica, en porcentaje)**

1. Personas que llevan más de un año buscando empleo. Medias de los datos anuales de cada segundo trimestre; 2. Parados que no han nacido en España.

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

- > **...aunque en la crisis, la incidencia del desempleo de larga duración en los inmigrantes ha tendido a crecer más que en los nativos, acercando sus posiciones (un 47,7% de los inmigrantes parados llevaban 1 año o más en el desempleo, frente al 49,9% de los nativos).**

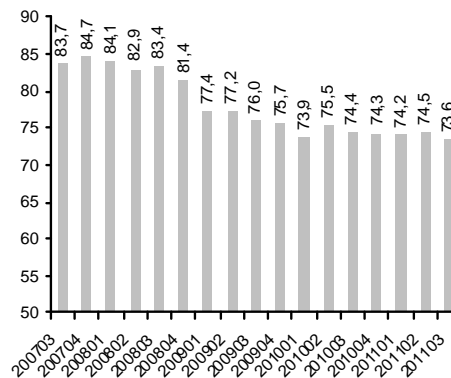
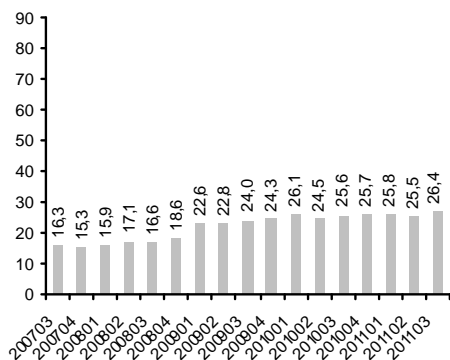
La crisis ha significado un cambio de patrón en el paro de larga duración de la inmigración, tanto por el aumento en el total de desempleados de esta tipología (paneles A del gráfico 47), desde el 16,3% del total en el tercer trimestre de 2007, al principio de la recesión, al 26,4% en el tercero de 2011, como, en especial, *por el importante cambio en la incidencia del desempleo, tanto en los nativos como, en especial, en los inmigrantes*. En efecto, un rasgo común de la crisis ha sido la elevación de la incidencia del desempleo estructural (que ha pasado, recuérdese, del 25,5% del total del paro en el tercer trimestre de 2007 al 49,3% en el tercero de 2011). Este proceso de creciente elevación de la incidencia de este desempleo es más que perceptible tanto en nativos como en inmigrantes, aunque *mucho más intenso en el colectivo de los no nacidos en España*. Estos, que *presentaban una incidencia del desempleo de larga duración mucho menor que la de los nativos al principio de la crisis* (sólo un 17,5% de sus parados llevaban 1 año o más en el desempleo, frente al 28% de los nacidos en España), se han situado, en el tercer trimestre de 2011, en valores ya muy parecidos, con un *49,9% de los parados nativos con 1 año o más en el desempleo,*

frente al 47,7% de los inmigrantes. Dadas las motivaciones económicas que mueven a la inmigración en España, esta elevación tan substancial del desempleo de larga duración apunta a la imposibilidad de reocuparse, tanto por el sesgo de su desempleo hacia los bajos niveles educativos, como por el componente sectorial de parte de su desocupación. Finalmente, tras esta característica de mayor aumento de la incidencia, se esconde un avance muy relevante de la *proporción de inmigrantes en paro de larga duración respecto del total*. Esta, que se situaba en el 16,3% del total en el tercer trimestre de 2007, ha venido aumentando sistemáticamente, de forma que en el tercer trimestre de 2011 ha alcanzado ya el 26,4%, una cifra mucho más cercana que la primera a su peso sobre el total del desempleo (23,8% y 27,3%, respectivamente, para los dos trimestres considerados).

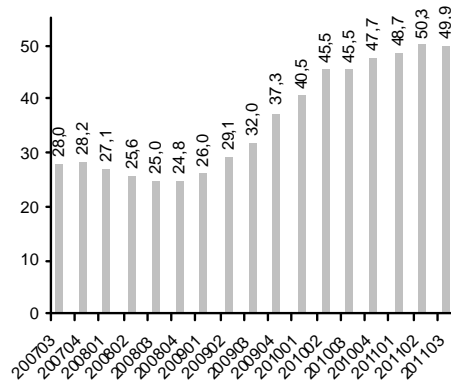
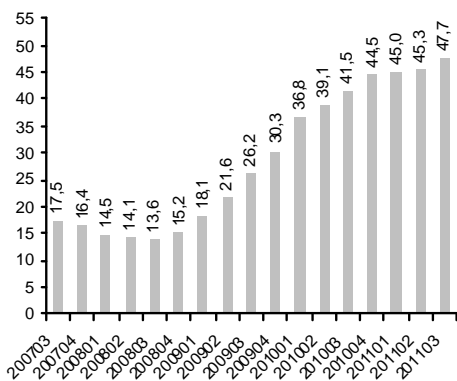
GRÁFICO 47.

Distribución e incidencia del paro de larga duración¹ en España en la crisis financiera 2007-2011, según origen de los parados

A. Distribución (peso sobre el desempleo de larga duración, en porcentaje)
Inmigrantes **Nativos**



B. Incidencia (peso del desempleo de larga duración sobre el paro de cada característica, en porcentaje)
Inmigrantes **Nativos**



1. Personas que llevan más de un año buscando empleo. Medias de los datos anuales de cada segundo trimestre. Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

2.2.7. El núcleo duro de los parados de larga duración: los que llevan más de 2 años buscando empleo se acercan a los 1,3 millones

- > En el tercer trimestre de 2011, más de la mitad de los parados de larga duración llevan 2 o más años en el desempleo, el 25,6% de todos los parados.

Finalmente, una última característica a considerar del paro de larga duración es el de su distribución por tiempo de permanencia. El cuadro 32 ofrece esta información referida a los dos grandes grupos que integran este colectivo, el de aquellos que llevan entre 1 y 2 años buscando ocupación y los que se encuentran en esta situación 2 y más años. Como de allí se deduce, en el tercer trimestre de 2011, *más de un millón de parados llevaban más de 2 años buscando empleo*, una cifra que representaba *cerca del 52% de los parados de larga duración y el 25,6% de todo el desempleo*.

CUADRO 32.

El núcleo duro del paro estructural en España: desempleados con 2 o más años en búsqueda de empleo. 2007-2011

Valores absolutos en miles y pesos en porcentajes

	1-<2 años		Total	1-<2 años	2 y más	Total	Paro total			
	A	B					C=A+B	D=A/C*100	E=B/C*100	F=D+E
200703	224	233	457	49,0	51,0	100,0	1.792	12,5	13,0	25,5
200704	241	249	490	49,2	50,8	100,0	1.928	12,5	12,9	25,4
200801	266	252	518	51,4	48,6	100,0	2.174	12,2	11,6	23,8
200802	269	265	534	50,4	49,6	100,0	2.382	11,3	11,1	22,4
200803	312	258	570	54,7	45,3	100,0	2.599	12,0	9,9	21,9
200804	412	300	712	57,9	42,1	100,0	3.208	12,8	9,3	22,2
200901	566	384	950	59,6	40,4	100,0	4.011	14,1	9,6	23,7
200902	678	437	1.115	60,8	39,2	100,0	4.137	16,4	10,6	27,0
200903	814	440	1.254	64,9	35,1	100,0	4.123	19,7	10,7	30,4
200904	1.008	521	1.528	65,9	34,1	100,0	4.327	23,3	12,0	35,3
201001	1.184	636	1.821	65,0	35,0	100,0	4.613	25,7	13,8	39,5
201002	1.274	758	2.032	62,7	37,3	100,0	4.645	27,4	16,3	43,7
201003	1.176	857	2.033	57,9	42,1	100,0	4.575	25,7	18,7	44,4
201004	1.244	957	2.201	56,5	43,5	100,0	4.697	26,5	20,4	46,9
201101	1.243	1.098	2.340	53,1	46,9	100,0	4.910	25,3	22,4	47,7
201102	1.157	1.207	2.363	48,9	51,1	100,0	4.834	23,9	25,0	48,9
201103	1.180	1.274	2.455	48,1	51,9	100,0	4.978	23,7	25,6	49,3
Cambio 200703/201103										
Absoluto	956	1.041	1.997	-0,9	0,9	...	3.186	11,2	12,6	23,8
Relativo	426,8	446,7	437,0	177,8

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

La dinámica que ha llevado a este colectivo a aportar un cuarto de todo el desempleo y a representar más de la mitad del paro estructural muestra un perfil muy definido y, *a priori*, poco intuitivo. En efecto, *entre el tercer trimestre de 2007 y el cuarto de 2009, la proporción de parados con 2 o más años buscando empleo no dejó de reducirse*, desde el 51% inicial al 34,1%. El hecho que en los dos primeros años de la crisis el paro de muy larga duración tendiera a caer en términos relativos sobre el total de los parados que llevaban 1 o más

años buscando empleo, es el reflejo del choque inicial de la crisis, que hizo aumentar substancialmente los desempleados con poco tiempo de búsqueda de empleo.

A partir de finales de 2009, sin embargo, *la continuidad de la crisis ha comenzado a trasvasar parados que llevaban menos de 2 años buscando empleo hacia el colectivo con mayor tiempo*, de forma que aquel mínimo del 34,1% no dejó de aumentar desde entonces, hasta alcanzar el 51,9% en el tercer trimestre de 2011 (panel A del gráfico 48). De continuar las actuales tendencias del mercado de trabajo, cabe esperar que esta *creciente cronificación del desempleo de muy larga duración (de 2 y más años buscando ocupación) continúe aumentando*. De hecho, en relación *al total del paro* (panel B del gráfico 48), este colectivo, que había reducido su peso hasta el entorno del 10% a finales de 2009, representaba, en el tercer trimestre de 2011, ya más del 25% del total del paro.

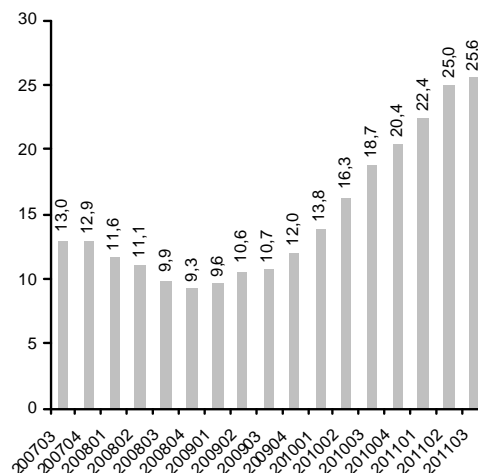
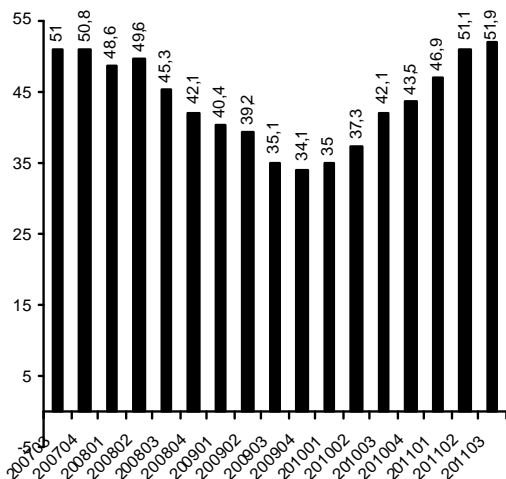
GRÁFICO 48.

La creciente cronificación del desempleo de larga duración en España a partir de finales de 2009

Peso de los desempleados con 2 o más años de búsqueda de ocupación (en %)

A. Sobre parados con 1 o más años de búsqueda

B. Sobre total de paro



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

Anexo estadístico: el paro de larga duración en la crisis 2007-2011

CUADRO 33.

Características personales y familiares los desempleados según edad y período búsqueda empleo. 2007-2011

Miles

	Desempleo 1 o más años							Desempleo total						
	Total	16-24	25-39	40-54	55 y más	16-34	35 y más	Total	16-24	25-39	40-54	55 y más	16-34	35 y más
200703	457	67	169	153	68	189	268	1.792	458	740	463	132	801	991
200704	490	78	172	174	67	188	302	1.928	448	801	539	139	879	1.048
200801	518	83	185	177	72	192	325	2.174	500	919	598	157	1.019	1.156
200802	534	77	181	205	72	206	329	2.382	574	1.007	636	165	1.183	1.199
200803	570	88	211	193	78	237	333	2.599	613	1.134	678	173	1.354	1.245
200804	712	111	259	246	96	303	409	3.208	685	1.420	881	222	1.689	1.519
200901	950	152	353	332	113	435	515	4.011	809	1.819	1.108	275	2.196	1.815
200902	1.115	195	419	362	139	525	590	4.137	855	1.819	1.154	309	2.289	1.848
200903	1.254	207	506	386	155	629	625	4.123	886	1.817	1.118	303	2.291	1.832
200904	1.528	247	633	471	177	798	731	4.327	816	1.961	1.219	330	2.393	1.934
201001	1.821	279	766	582	194	958	862	4.613	836	2.102	1.325	350	2.554	2.059
201002	2.032	325	837	653	217	1.102	930	4.645	871	2.044	1.369	361	2.538	2.108
201003	2.033	305	862	649	216	1.118	914	4.575	861	2.044	1.305	366	2.480	2.095
201004	2.201	319	900	731	251	1.205	996	4.697	841	2.080	1.397	380	2.545	2.151
201101	2.340	340	967	780	253	1.255	1.085	4.910	867	2.175	1.487	381	2.635	2.275
201102	2.363	351	973	798	242	1.252	1.111	4.834	887	2.097	1.470	380	2.608	2.226
201103	2.455	367	1.005	823	259	1.305	1.149	4.978	918	2.124	1.531	405	2.674	2.304

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 34.

Características personales y familiares de los desempleados según sexo, nivel educativo y origen. 2007-2011

Miles

	Desempleo 1 o más años								Desempleo total							
	Sexo			Nivel est.			Origen		Sexo			Nivel est.			Origen	
	Total	Hombres	Mujeres	Bajo	Medio	Superior	Nativos	Inmigrantes	Total	Hombres	Mujeres	Bajo	Medio	Superior	Nativos	Inmigrantes
200703	457	189	268	265	127	66	383	75	1.792	801	991	997	548	247	1.365	427
200704	490	188	302	289	130	70	415	75	1.928	879	1.048	1.108	560	260	1.471	457
200801	518	192	325	319	136	63	435	82	2.174	1.019	1.156	1.287	618	270	1.606	568
200802	534	206	329	332	140	62	443	92	2.382	1.183	1.199	1.417	704	260	1.733	649
200803	570	237	333	375	134	61	475	95	2.599	1.354	1.245	1.577	719	303	1.903	695
200804	712	303	409	451	200	60	580	132	3.208	1.689	1.519	1.941	935	332	2.337	871
200901	950	435	515	619	237	94	735	215	4.011	2.196	1.815	2.435	1.164	411	2.827	1.184
200902	1.115	525	590	731	275	109	861	254	4.137	2.289	1.848	2.499	1.229	409	2.962	1.175
200903	1.254	629	625	822	321	111	953	301	4.123	2.291	1.832	2.453	1.231	439	2.975	1.148
200904	1.528	798	731	1.009	390	130	1.157	372	4.327	2.393	1.934	2.597	1.271	458	3.101	1.226
201001	1.821	958	862	1.176	492	152	1.346	475	4.613	2.554	2.059	2.747	1.358	508	3.324	1.289
201002	2.032	1.102	930	1.302	559	171	1.534	498	4.645	2.538	2.108	2.760	1.398	487	3.372	1.274
201003	2.033	1.118	914	1.290	555	187	1.512	521	4.575	2.480	2.095	2.666	1.371	538	3.322	1.253
201004	2.201	1.205	996	1.375	615	211	1.635	566	4.697	2.545	2.151	2.701	1.456	539	3.425	1.272
201101	2.340	1.255	1.085	1.419	696	226	1.736	604	4.910	2.635	2.275	2.787	1.530	593	3.567	1.343

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 35.

Características personales y familiares de los desempleados según tiempo de búsqueda de empleo, situación anterior y posición en el hogar. 2007-2011

Miles

	Tiempo busca empleo			Situación anterior		Parentesco				Situación anterior			Parentesco			
	Total	De 1 a <2	De 2 y más	Primer empleo	Trab. ant.	SP	Cónyuge	Hijos	Otros	Total	Primer empleo	Trab. ant.	SP	Cónyuge	Hijos	Otros
200703	457	224	233	54	403	161	135	130	30	1.792	210	1.582	584	458	631	120
200704	490	241	249	61	429	176	141	147	26	1.928	186	1.742	633	497	659	138
200801	518	266	252	58	460	188	153	146	31	2.174	198	1.976	741	555	710	168
200802	534	269	265	59	475	191	167	140	36	2.382	222	2.159	791	607	787	196
200803	570	312	258	67	502	201	175	158	35	2.599	257	2.341	883	654	861	201
200804	712	412	300	78	634	253	214	205	40	3.208	249	2.959	1.145	824	1.013	226
200901	950	566	384	102	848	343	265	281	61	4.011	299	3.711	1.495	1.002	1.222	292
200902	1.115	678	437	96	1.019	394	307	346	69	4.137	287	3.851	1.541	1.040	1.271	286
200903	1.254	814	440	98	1.156	456	332	393	73	4.123	314	3.809	1.507	1.019	1.325	272
200904	1.528	1.008	521	115	1.414	580	399	453	96	4.327	300	4.027	1.632	1.082	1.304	309
201001	1.821	1.184	636	130	1.691	678	490	526	126	4.613	324	4.289	1.721	1.169	1.377	345
201002	2.032	1.274	758	155	1.878	767	527	600	138	4.645	362	4.284	1.732	1.172	1.397	344
201003	2.033	1.176	857	152	1.881	763	539	580	150	4.575	378	4.196	1.684	1.163	1.393	335
201004	2.201	1.244	957	154	2.047	821	600	639	141	4.697	357	4.340	1.747	1.217	1.420	312
201101	2.340	1.243	1.098	172	2.169	876	635	666	164	4.910	374	4.536	1.843	1.275	1.464	328
201102	2.363	1.157	1.207	194	2.169	884	626	692	161	4.834	410	4.424	1.794	1.234	1.467	338
201103	2.455	1.180	1.274	206	2.249	915	651	708	181	4.978	458	4.520	1.886	1.238	1.521	334

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.